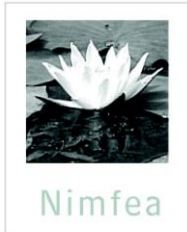




ÚJ MAGYARORSZÁG
VIDÉKFEJLESZTÉSI PROGRAM
2007-2013



Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap:
a vidéki területekbe beruházó Európa



A Hajdúszováti gyepek (HUHN20092) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási terve



Túrkeve
2014.

Ügyfél

Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

Együttműködő partnerek

Dr. Baranyi Tamás

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

Trollius Europaeus Természetvédelmi Szolgáltató Betéti Társaság

Vezető szakmai koordinátor

Dr. Magura Tibor

Szakmai koordinátor

Lesku Balázs

Olajos Péter

Vezető természettudományi szakértő

Dr. Baranyi Tamás

Vezető agrárgazdálkodási szakértő

Tóth Sándor

Közreműködő szakértők

Erdélyi Arnold

Dr. Forgács Zoltán

Harmos Krisztián

Juhász Krisztina

Molnár Géza

Papp László

ifj. Papp László

Pappné Czappán Marianna

Sallai R. Benedek

© Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2014.

Ez a dokumentáció a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény értelmében szerzői jogvédelem alatt áll.
A dokumentáció nyilvános, a megfelelő hivatkozások mellett szabadon felhasználható és terjeszthető!

Tartalomjegyzék

I. Natura 2000 fenntartási terv

1. A terület azonosító adatai	5
1.1. Név	5
1.2. Azonosító kód	5
1.3. Kiterjedés	5
1.4. A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek	5
1.4.1. Jelölő élőhelyek	5
1.4.2. Jelölő fajok	5
1.5. Érintett települések	5
1.6. Egyéb védettségi kategóriák	5
1.7. Tervezési és egyéb előírások	6
1.7.1. Természetvédelmi kezelési terv	6
1.7.2. Településrendezési eszközök	6
1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek	6
1.7.4. Körzeti vadgazdálkodási tervek és üzemtervek	6
1.7.5. Halgazdálkodási tervek	6
1.7.6. Vízgyűjtő-gazdálkodási terv	6
1.7.7. Egyéb tervek	6
2. Veszélyeztető tényezők	7
3. Kezelési feladatok meghatározása	10
3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése	10
3.2. Kezelési javaslatok	10
3.2.1. Élőhelyek kezelése	10
3.2.2. Élőhely-rekonstrukció és élőhelyfejlesztés	28
3.2.3. Fajvédelmi intézkedések	28
3.2.4. Kutatás, monitorozás	28
3.2.5. Mellékletek	30
3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében	31
3.3.1. Agrártámogatások	31
3.3.2. Pályázatok	33
3.3.3. Egyéb	33
3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja	34
3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök	34
3.4.2. A kommunikáció címzettjei	35
3.4.3. Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervekkel	35



ÚJ MAGYARORSZÁG
VIDÉKFEJLESZTÉSI PROGRAM
2007-2013



Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap:
a vidéki területekbe beruházó Európa

I. Natura 2000 fenntartási terv

1. A terület azonosító adatai

1.1. Név

Tervezési terület neve:	Hajdúszováti gyepek kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (kjTT)
-------------------------	---

1.2. Azonosító kód

Tervezési terület azonosítója:	HUHN20092
--------------------------------	-----------

1.3. Kiterjedés

Tervezési terület kiterjedése:	344,78 ha
--------------------------------	-----------

1.4. A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek

A jelölő fajok és élőhelyek felsorolásánál a Natura 2000 terület adatlapjának (Standard Data Form) 2013. október 31-ével frissített változatát vettük alapul.

1.4.1. A kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek

- 1530* - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak
- 6250* - Síksági pannon löszgyepek

*: kiemelt jelentőségű jelölő élőhely

1.4.2. A kijelölés alapjául szolgáló fajok

A tervezési területen nem található kijelölés alapjául szolgáló faj.

1.5. Érintett települések

Hajdú-Bihar megye: Hajdúszovát

A tervezési terület által érintett helyrajzi számok listáját az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet tartalmazza. A Natura 2000 területek által érintett helyrajzi számokat és így a Natura 2000 jogi státuszt is a KvVM rendelet rögzíti, térképi megjelenítéssel is. A jogi jelleg a megosztással keletkező utód helyrajzi számokra is kiterjed.

1.6. Egyéb védettségi kategóriák

„Ex lege” védett szikes tó: az alábbi hajdúszováti belterületi helyrajzi számok szikes tóként kerültek a 8006/2001. (MK 156.) KöM tájékoztató jegyzékébe, védetté nyilvánító jogszabály: 1996. LIII. törvény a természet védelméről.

A tervezési terület nem érint madárvédelmi területet.

Országos ökológiai hálózat övezet: a terület teljes egésze az országos ökológiai hálózat részeként magterület övezetben szerepel – kivéve a 05/8 és 06/4b 06/4c 06/4d 06/4f helyrajzi számokat, a 4804 sz. közút (Derecske felé) két oldalán, összesen 9,62 hektáron (2,8%)

1.7. Tervezési és egyéb előírások

1.7.1. Természetvédelmi kezelési tervek

Elfogadott, érvényes természetvédelmi kezelési terv az érintett védett természeti területre nem vonatkozik.

1.7.2. Településrendezési eszközök

- Hajdú-Bihar megye területrendezési terve - 13/2010. (IX. 17.) rendelet
- Hajdúszovát község településszerkezeti terve - 762/2010. (XI.10.) határozat
- Hajdúszovát község helyi építési szabályzat - 17/2010. (XI. 11.) rendelet (utoljára módosítva: 14/2013. (XII.21.) rendelet)

1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek

Körzeti erdőterv: Hajdúhát-Bihari körzet erdőtervezési körzeti erdőterve (érvényes: 2012.01.01 - 2021.12.31) ügy. száma: 7007/14/2010, kelt: 2012.december 20. Következő tervezés éve a Hajdúhát-Bihari körzetben: 2020.

1.7.4. Körzeti vadgazdálkodási tervek és üzemtervek

I/3. Hajdú-bihari apróvadás körzet vadgazdálkodási terve. **Érvényes:** 2014-ig. (Készítését az Országos Vadgazdálkodási Adattár koordinálta.)

VF. Invest Kft. által képviselt Földtulajdonosi Közösség (vadgazdálkodási egység kódszáma: 09-903710-1-3-8) vadgazdálkodási üzemterve. Érvényesség: 2017-ig. Kelt: 2007. február 1. Jóváhagyta: Hajdú-Bihar Megyei MGSzH, Földművelésügyi Igazgatóság, Vadászati és Halászati Osztály

1.7.5. Halgazdálkodási tervek

Kösely-főcsatorna (Víztertkód: 000156). Kelt: 2014.02.24. (jogosult: Szabó Lajos)

1.7.6. Vízyűjtő-gazdálkodási terv

Hortobágy-Berettyó (2-17) vízyűjtő-gazdálkodási terve. Közreadta a TIKÖVIZIG és a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság. Esedékes felülvizsgálat éve: 2015.

1.7.7. Egyéb tervek

A területen megtalált kiskécskű aszat (*Cirsium bracycephalum*) nemzetközi Be-Natur program keretein belül készült, nem hivatalos fajvédelmi terve (Molnár 2013)

2. Veszélyeztető tényezők

Kód	Veszélyeztető tényező neve	Jelentősége (H: nagy, M: közepes, L: kis)	Érintett terület nagyysága (%)	Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást?
A02.03	gyepterület átalakítása szántóvá	M	2	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: A terület gyepeinek széle tagolt, sok helyen szántókkal érintkeznek. Az elválasztó vonalas létesítmények, a Kösely általában lehetetlenné teszik az elszántást, vagy felhívják a figyelmet a birtokhatárra. Ahol ilyen terepi jel nincs, ott lokálisan előfordul. A korlátozott hatásterületen az élőhely megsemmisülésével jár.
A03.01	intenzív, vagy intenzívebb kaszálás	M	20	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: A gyakori és korai kaszálás a kétszikű fajok arányát csökkenti elsősorban versenyképességük rontásával. A dobkasza alkalmazása, és a túl alacsonyra hagyott sarjú közvetlen károsító hatású. A terület keleti részét érinti.
A04.03	pásztorkodás felhagyása, legeltetés hiánya	M	40	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: A legeltetés lenne az optimális, elmaradása miatt → A03.01 lép fel. A kaszálás sokkal kevésbé diverz gyepi életközösséget tart fenn szikeseken, mint a legeltetés. Közönséges ürge (<i>Spermophilus citellus</i>): Az élőhely beszűkülését eredményezte, a terület nyugati, még legeltetett felére. A rágcsáló a felmagasodott gyepeket és a homogén, kaszált területeket egyaránt kerüli, a legeltetés megszűntével viszont ilyenek maradnak.
E01	városiasodás, városi környezet, lakóterület	M	30	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: A természet-megőrzési terület sok kilométer hosszúságban közvetlenül érintkezik Hajdúszovát belterületével, bizonyos, nagyon értékes részeit az körül is fogja. Ez a közelség általános zavarással jár, melyet a „H” kódcsoporthoz taglal részletesen. A zavarás jelent bejárkálást, szemetelést, por-, fény- és zajszennyezést egyaránt. Más veszélyeztető tényezők háttérben is ez áll közvetett okként.
E03.01	háztartási hulladék	M	20	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: Lásd E01, ez a hatás sorolható még a „H” kódcsoporthoz mellé, mint az ott leírt veszélyeztető tényező-együttes legfontosabb komponense.
E04.01	mezőgazdasági építmény a tájban	M	20	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: A keleti gyepekbe mintegy beékelődő nagy baromfitelep hatása (zaj, bűz, por) lokálisan jelentős. A telep közelében a gyepek zavartabb állapotúak.

E06.01	egyéb települési, ipari tevékenységek, épület, építmény lebontás	L	2	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: A belterület keleti oldalára eső legelőn levő kis telephely, a közút felől. A telep közelében a gyepek zavartabb állapotúak.
H01.05	felszíni vizek szennyezése, diffúz felszíni szennyezés mezőgazdasági tevékenység miatt	M	10	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: Közvetlenül a Kösely medrét érinti, ami nem jelölő élőhely, de a szennyezés belvizes években a Kösely medrétől kiöntéssel kijut a szikes legelőkre. Forrása elsősorban bemosódás a vízgyűjtő agrárterületeiről.
H05.01	talajszennyezés és szilárd hulladék, lakossági szilárd hulladék	M	20	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: Lásd E03.01, változó mértékű, a belterülethez közeledve, ill. annak szomszédságában fokozott. Elsősorban szél által mozgatott, lassan vagy nem bomló kommunális hulladék az egykori, rekultivált lerakó helyén és körülötte.
H06.01.02	diffúz, vagy állandó zajszennyezés	L	10	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: Lásd E01, elsősorban a zavarásra érzékeny, nem jelölő fajokat érinti. Elsősorban a védett madárfajokat, mint pl. a fokozottan védett piroszlábú cankót (<i>Tringa totanus</i>), bíbicet (<i>Vanellus vanellus</i>) a költő években.
I01	idegenhonos inváziós fajok jelenléte	M	10	6250*-Síksági pannon löszgyepek; 1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: Bár a pusztaszil-ültetvény, ami miatt a veszélyeztető tényezővel számolni kell, csak északi irányban érintkezik közvetlenül ilyen gyepekkel. A faj erős terjedőképessége azonban óvatosságra ad okot, nagy kiterjedésű ültetvénye a kjTT-re nézve nem szerencsés. A terepi tapasztalatok alapján egészen zavartalan löszgyepekben is képes megjelenni és elterjedni, a zavartabbakban méginkább.
J02.02.01	üledékkotrás, kitermelés	M	40	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak, vöröshasú unka (<i>Bombina bombina</i>), mocsári teknős (<i>Emys orbicularis</i>): E fajok élőhelyét és egyedeket is közvetlenül, a sziki élőhelyeket inkább közvetve érintik a Kösely mederkotrásai (depó, taposási kár és drénhatás).
Kód	A területre kívülről ható veszélyeztető tényező neve	Jelentősége (H = nagy, M = közepes, L = kis)	Érintett terület nagysága (%)	Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást?
A02.03	gyepterület átalakítása szántóvá	M	2	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: Az elszántás fizikailag semmisíti meg az élőhelyet, de fokozódik a bemosódás stb. is.

D01.02	autópályák, autóutak, fő- és mellékutak	M	10	Vöröshasú unka (<i>Bombina bombina</i>), mocsári teknős (<i>Emys orbicularis</i>), közönséges ürge (<i>Spermophilus citellus</i>), molnárgörény (<i>Mustela eversmannii</i>): Mozgásuk során érinti őket, hiszen két közút is metszi a területet (4805 és 4804 számú), utóbbi hosszan, párhuzamosan halad a terület széle közelében.
G05	Folyamatos városiasodás	M	50	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak; mocsári teknős (<i>Emys orbicularis</i>), molnárgörény (<i>Mustela eversmannii</i>): E01-ből következően, a zavarás és a kutyák bejárása egyaránt fontos. Ide sorolható esetleg a közönséges ürge (<i>Spermophilus citellus</i>) lokális kipusztulása is, lásd még K03.04!
H06.01.02	Diffúz vagy állandó zajszennyezés	L	5	Közönséges ürge (<i>Spermophilus citellus</i>): Kissé (de nem túlságosan) zavarja a megfelelő élőhelyek foglalását.
J03.02.02	Diszperzió akadályozása	H	40	Molnárgörény (<i>Mustela eversmannii</i>): Az utak és a természetes akadályt jelentő Kösely a természetmegőrzési területen élő néhány egyedet eléggé elszigeteli a térség többi reviertartó példányától. Közönséges ürge (<i>Spermophilus citellus</i>): Ma már nincs elérhető közelségben másik ürgepopuláció, azok apránként megsemmisültek. Az elszigetelődés valószínűleg fontos szerepet játszott a kipusztulásban néhány éve. Mocsári teknős (<i>Emys orbicularis</i>): A Kösely medre még elég jó folyosóként működik.
K03.04	Ragadozás (predáció)	L	5	Közönséges ürge (<i>Spermophilus citellus</i>): Macska kivitele (juhász által) patkányok és egerek ellen, a KE-5 kezelési egységben. A kivitt egy-két állat, a települési házaktól ugyancsak kijáró macskákkal, kóborló kutyákkal együtt (azokat, mint másodlagos hatást tekintetbe véve) az ürgeállományt néhány éve felmorzsolta.
Kód	Jövőbeli valószínűsíthető veszélyeztető tényező neve	Jelentősége (H = nagy, M = közepes, L = kis)	Érintett terület nagysága (%)	Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást?
E01.01	Folyamatos városiasodás	M	30	1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: A belterület körül egyre inkább fennáll. Növekvő bejárási, fokozódó zavarás. Növekvő mennyiségű, kedvtelésből tartott kutya, macska, melyekből az előbbieket sétáltatása inkább zavarás, utóbbiak fokozódó jelenléte viszont predációs hatás. Növekvő hulladék-terhelés. Mocsári teknős (<i>Emys orbicularis</i>): Illegális gyűjtése kedvtelési célból többször előfordult.

3. Kezelési feladatok meghatározása

3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése

A Hajdúszováti gyepek kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területté nyilvánításakor az élőhelyvédelmi irányelv 4. cikkének (4) bekezdése alapján a terület természetvédelmi célkitűzései meghatározásra kerültek, valamint kiemelésre kerültek egyes jelölő értékek, amelyeket a kezelés során prioritásként kell kezelni. A Natura 2000 területek célkitűzései és prioritásai a területek hivatalos Natura 2000 adatlapjain (SDF) találhatóak.

Natura 2000 jelölő faj nincs, de több Natura 2000 II. függelékes, közösségi jelentőségű faj előfordul kisebb állományokban, melyekre ugyancsak tekintettel kell lenni.

A természetvédelmi célállapot és célkitűzések

A terület természetvédelmi célkitűzése a jelölő élőhelyek területcsökkenésének megállítása és állapotuk javítása, elsősorban a gyepgazdálkodáshoz köthető intézkedések révén.

A gyepgazdálkodás tekintetében ezt elsősorban a megfelelő legeltetés, a szolonyec szikes rétek esetében pedig a kíméletes kaszálási gyakorlat tudja biztosítani.

Vízgazdálkodás tekintetében a célok elérését a jelenlegi kotrási gyakorlat átalakítása, szakaszolása és ritkábbá tétele szolgálja.

A fenti intézkedések a nem jelölő, de közösségi jelentőségű fajok – kiskécske (*Cirsium brachycephalum*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*), közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) és molnárgörény (*Mustela eversmannii*) – megőrzését, hosszabb távon pedig állományuk megerősítését segítik. A jelenleg tapasztalható elszigetelődést az élőhelyfoltok közötti jobb összeköttetéssel, ökológiai folyosók biztosításával lehet ellensúlyozni.

A művelési ágakat és területhasználatot a közösségi jelentőségű területté nyilvánításkori állapothoz kell közelíteni, ami elsősorban visszagyepesítést jelentene.

3.2. Kezelési javaslatok

A Natura 2000 területre vonatkozó természetvédelmi célkitűzések eléréséhez a terület egyes részei eltérő kezelést igényelnek, figyelembe véve az ott előforduló élőhelyeket, fajokat, és az ott jellemző gazdálkodási formákat. A kezelési, fenntartási, és részben az élőhely-rekonstrukciós és fejlesztési javaslatokat ezért a Natura 2000 terület egyes lehatárolt részegységeire, az úgynevezett kezelési egységekre (KE) vonatkozóan rendszerezi a fenntartási terv (a kezelési egységek térbeli elhelyezkedését a 3.2.5. melléklet térképei mutatják be). Az egyes kezelési egységekre nem vonatkoztatható élőhely-rekonstrukciós, fajvédelmi, kutatási és monitorozási javaslatokat a 3.2.2. - 3.2.4. fejezetben tárgyalja a fenntartási terv.

3.2.1. Élőhelyek kezelése

A 275/2004 (X. 8.) Kormányrendelet 4.§ 5. pontja alapján „(5) A fenntartási terv a Natura 2000 terület kezelésére vonatkozó javaslatokat, valamint ezek megvalósításának lehetséges eszközeit tartalmazza, és jogszabály eltérő rendelkezése hiányában kötelező földhasználati szabályokat nem állapít meg.”

Az itt megfogalmazott előírás-javaslatok célja, hogy a kezelési egységekben előforduló közösségi jelentőségű értékek, a jelenlegi gazdálkodási gyakorlat és adottságok alapján javaslatot tegyenek a gazdálkodás kívánatos módjára. Ennek érdekében itt megfogalmazásra kerülnek olyan előírás-javaslatok, amelyek alapul szolgálnak a jövőbeli támogatási programok kidolgozásához. A gazdálkodók számára ezek az előírás-javaslatok a jelen terv

alapján kötelezettséget nem jelentenek, betartásuk csak támogatási programokon keresztül, önkéntes vállalás formájában válhat csak kötelezővé. A már más jogszabály vagy hatósági eszköz alapján létező előírások esetében azok kötelező jellegét értelemszerűen az azt megalapozó jogszabály, vagy hatósági eszköz támasztja alá, jelen fenntartási terv ezekre az előírás-javaslatokra csak utalást tesz.

A természetvédelmi szempontból javasolt kezelések egységesebb átláthatósága érdekében 19 darab ún. kezelési egységet (KE) állapítottunk meg, melyeket hasonló jellegű élőhelyfoltok alkotnak. A kezelési egységek lehatárolása nem követi az ingatlan nyilvántartási határokat, mivel a valós és a tényleges területhasználat ettől jelentősen eltérhet.

A kezelési egységek lefedik a teljes tervezési területet, tartalmazzak jelölő és nem jelölő élőhelytípusokat egyaránt. A kezelési egységeknél meghatározzuk azon intézkedéseket, melyeket a jelölő élőhely és/vagy a faj megőrzése érdekében javasolunk, illetve az élőhely-fejlesztési lehetőségekre is kitérünk.

A kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Hajdúszovát közigazgatási területén belülről esik.

Kimutatás a fenntartási terv egyes kezelési egységein belül eső, érintett helyrajzi számokról és MePAR blokkokról:

Kezelési egység azonosítója	Érintett hrsz-ok	Érintett MePAR blokkok
KE-1	0106/8, 0106/9, 0106/10, 0107/1, 0107/2, 0109/5, 0109/6, 0109/7, 0109/8, 0110/1, 0110/2, 0110/5, belterület	LEV18-A-11, L1H78-Q-11, L20U8-V-11, L2AE8-T-11, L3P78-1-11
KE-2	Belterület	LEYM8-2-11, LFF-18-X-11, LFCKM8-9-11, LFAE8-7-11
KE-3	Belterület	L40U8-X-11
KE-4	Belterület	L3378-D-11
KE-5	Belterület	LFAE8-7-11
KE-6	Belterület	L3KM8-9-11
KE-7	Belterület	LF0, L1F18-H11
KE-8	Belterület	LEYM8-2-11
KE-9	Belterület	LF0
KE-10	Belterület	LF0U8-9-11, LEYM8-2-11
KE-11	Belterület, 0165/2	LEYM8-2-11
KE-12	05/8, 06/4	LE978-X-11, L45M8-W-11
KE-13	0164/1b, d, 0165/1a-f, 0165/2a-b	LEXE8-T-11, LEYM8-2-11, L2H78-R-11, L3RM8-H-11
KE-14	Belterület, 05/8	LE978-X-11
KE-15	0165/1a, 0166/1a-d	LF4E8-1-11
KE-16	0164/2b, c, 0164/3b, d, 0164/4b, c, 0164/5b, c, f	LF4E8-1-11, LF218-J-11
KE-17	0168, 0169/a-d	L3978-L-11
KE-18	0169/a, f, j	L2TU8-P-11, L3978-L11
KE-19	0173/2, 0173/6b, c, f	L3F18-K11

Önkéntesen vállalható előírások a teljes területre vonatkozóan:

- Felülvetés nem megengedett. (GY01)
- Vegyszeres gyomirtás nem megengedett. (GY02)

- Dobkaszja és talaj meghajtású rendsodró, rendezelő használata tilos. (GY08)
- Fogasolás nem megengedett. (GY09)
- Tárcsázás nem megengedett. (GY10)
- Gyepszellőztetés nem megengedett. (GY12)
- Felázott talajon mindennemű munkavégzés tilos. (GY14)
- Tűzpászták létesítése nem megengedett. (GY15)
- A legeltetés április 24. és október 31. között lehetséges. (GY45)
- Kaszálás június 15. után lehetséges. (GY72)
- Kaszálás június 30. után lehetséges. (GY73)
- Kaszálás július 15. után lehetséges. (GY74)
- A gyepterület kaszálása, szárazítása esetén minimum 10 cm-es fűtarló biztosítása. (GY92)
- A kaszálatlan területet kaszálásonként más helyen kell kialakítani. (GY98)
- A területen szóró, vadetető, sózó nem létesíthető. (VA03)

KE-1 kezelési egység

(1) Meghatározása: A kJT legnyugatibb része, a Kösely nádassal benőtt medre (közepén belvízcsatornával), keleti irányban a 4805 sz. közútig.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tözegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a)
- Natura 2000 élőhely: -

(3) Gazdálkodáshoz kötődő általános kezelési javaslatok

A nádas kisebb hányadát kellene aratni, mint ami a mostani gyakorlat, nagyobb avas foltok meghagyásával.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- December 15. és február 15. között lehet nádaratást folytatni, a mindenkori időjárási és talajviszonyok figyelembe vételével. (V47)
- A nádas minimum 20-30 %-át nem szabad learatni. (V50)
- A hagyásfoltot 5 évig fenn kell tartani, az 5. évben aratása kötelező, és a hagyásfoltot eltérő helyen kell kialakítani. (V53)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós javaslatként merül fel a belvizes csatorna lecsapoló szerepe helyett a nádas meder belvíztározó funkciójának erősítése, ami a csatornakotrások ritkításán, 1 kilométeres szakaszolásán túl annak teljes felhagyásáig terjedhet.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolt.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A Kösely déli partján egy hátság legelőterület (Köz-legelő, Gerenda-hát) volt, melyet azóta elszántottak. Valószínűleg fontos közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) élőhely lehetett fénykorában, és a kjKTT-n belül eső, Köselymenti másik hátság legelővel (Rózsás-végi-legelő) egy populációt alkothatott. E gyepek megsemmisülése már önmagában veszélyeztette a kjKTT-n belüli állomány hosszú távú jövőjét.

Ma egy nagy kiterjedésű, rendszeresen aratott nádas, melynek természeti értékei ma is jelentősek, a közösségi jelentőségű fajokon – vöröshasú unka (*Bombina bombina*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*) – túlmenően például nádi tücsökmadár (*Locustella luscinioides*). További avas nád- és gyékényfoltok még érzékenyebb fajok megtelepedését is lehetővé tennék, mint amilyen például a fülemülesitke (*Acrocephalus melanopogon*).

A középén vezető belvizes csatorna e funkciójának javasolt mérséklése tartósabb, rendszeresebb vízborítást biztosítana, ami az amúgy is értékes herpeto-fauna számára lenne kedvező hosszú-, de akár már rövidtávon is.

KE-2 kezelési egység

(1) Meghatározása: Nádas terület a Kösely medrének a folytatásában, a KE-1-től keleti irányban, a belterületen.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tűzégképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a)
- Natura 2000 élőhely: -

(3) Gazdálkodáshoz kötődő általános kezelési javaslatok

A nádaratás során, nagyobb avas foltok meghagyása lenne javasolt.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- Nyílt vízfelületek kialakítása legeltetéses állattartás segítségével. (V08)
- December 15. és február 15. között lehet nádaratást folytatni, a mindenkori időjárási és talajviszonyok figyelembe vételével. (V47)
- A nádas minimum 20-30 %-át nem szabad learatni. (V50)
- A hagyásfoltot 5 évig fenn kell tartani, az 5. évben aratása kötelező, és a hagyásfoltot eltérő helyen kell kialakítani. (V53)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós javaslatként merül fel a belvizes csatorna lecsapoló szerepe helyett a nádas meder belvíztározó funkciójának erősítése, ami a csatornakotrások ritkításán, 1 kilométeres szakaszolásán túl annak teljes felhagyásáig terjedhet.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolt.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

Kevésbé összefüggő és kisebb természetességű, mint KE-1, de jellegében hasonló. A Kösely déli mellékágáig, és keleti irányban a 4804 sz. közútig tart, mely irányban elvékonyodik, a meder egyre inkább réti növényzetű. Ma egy nagy kiterjedésű, rendszeresen aratott nádas, melynek természeti értékei ma is jelentősek, a közösségi jelentőségű fajokon – vöröshasú unka (*Bombina bombina*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*) – túlmenően például nádi tücsökmadár (*Locustella luscinioides*). További avas nád- és gyékényfoltok még érzékenyebb fajok megtelepedését is lehetővé tennék, mint amilyen például a fülemülesitke (*Acrocephalus melanopogon*).

KE-3 kezelési egység

(1) Meghatározása: A Kösely és a Rózsás-végi-legelő által bezárt, magasabb fekvésű zártkert (Varga-kert).

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Kiskertek (T9)
- Natura 2000 élőhely: -
- Érintett erdőrészlet: Hajdúszovát 23/C

(3) Gazdálkodáshoz kötődő általános kezelési javaslatok

A kíméletes, a vegyszerektől lehetőség szerint tartózkodó kertészeti módszerek preferálása. A még használt birtokokon célszerű lenne biogazdálkodást honosítani.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- Vegyszeres gyomirtás nem megengedett. (SZ26)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós vagy élőhely-fejlesztési javaslat nem merül fel.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolt.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

Kezelési egységben ésszerű, ellenőrzött minőségű és kialakítású madárodúk kihelyezése.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

Az idős zártkertekben több rovarkülönlegesség utolsó túlélő populációi élnek országszerte. Ezek egyik tipikus darabja a Varga-kert, ahol máig ismertek ilyen eltűnő fajok, mint például a látványos nagy pávaszem (*Saturnia pyri*).

KE-4 kezelési egység

(1) Meghatározása: Egyezik az 1998-ban felmért szikes tóval (ex lege védelem). Mintegy 4-5ha nem nádas jellegű, rövidebb fűvű (réti vagy kopáros) terület, nádfoltokkal tarkítva, és ritkás nádas, iszapfelszínekkkel. A területről a közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) kipusztult.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tűzgeképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a); Üde mézpzásitos szikfokok (F4); Jellegtelen üde gyepek (OB); Kiskertek (T9)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*)
- Érintett erdőrészlet: Hajdúszovát 23/C

(3) Gazdálkodáshoz kötődő általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területén célszerű lenne legeltetés.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

A védett természeti területeken (ex lege védett szikes tó!) kötelező, a gazdálkodás-területkezelés során betartandó előírások köre az 1996. évi, természetvédelemről szóló LIII. Törvény 31-35. §-a alkalmazásában.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- Nyílt vízfelületek kialakítása legeltetéses állattartás segítségével. (V08)
- December 15. és február 15. között lehet nádaratást folytatni, a mindenkori időjárási és talajviszonyok figyelembe vételével. (V47)
- A nádas minimum 30-40 %-át nem szabad learatni. (V51)
- A hagyásfoltot 5 évig fenn kell tartani, az 5. évben aratása kötelező, és a hagyásfoltot eltérő helyen kell kialakítani. (V53)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan célszerű lenne legeltetéses úton a nádas és gyomos-üde réti növényzet megnyitása legeltetéssel. A Köselybe torkolló árok részleges beföldelése, töltésének felhasználásával a vízjárását közelítené a természeteshez. A két beavatkozás eredményeképpen a szikes tó jelleg vélhetően erősödne: tartósabb vízborítások, nyíltabb vegetáció).

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolt.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok

A vízgazdálkodás során a Kösely medrének fenntartása lehetőleg kíméletesen történjen, szakaszolt csatorna-kotrással. Általában nem kívánatos a vízelvezetés, és a területen átvezető kisebb árok karbantartása.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A két javasolt élőhely-rekonstrukciós beavatkozás eredményeképpen a szikes tó jelleg vélhetően erősödne: tartósabb vízborítások és nyíltabb vegetáció lenne jellemző. Ez a növényzetre is előnyös, amelyben olyan ritkább fajok említhetők, mint a csutaksás (*Carex secalina*). Fészkelőhelye az elmúlt évtizedekben a gólyatöcsnek (*Himantopus himantopus*), költött még például sárszalonka (*Gallinago gallinago*) is, a korábban legeltebb réti növényzetben.

KE-5 kezelési egység

(1) Meghatározása: A Rózsás-végi-legelő teljes területe. A Kösely, mellékága, a Varga-kert és a Köselyen túli belterület által bezárt, változó térszínű birkalegelő. A KJKT egyik legfontosabb területrésze, természetvédelmi szempontból legértékesebb kezelési egysége még akkor is, ha a közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) már kipusztult róla.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Ürmöspuszták (F1a); Cickóros puszták (F1b); Szikes rétek (F2); Padkás szikesek, szikes tavak iszap- és vakszik növényzete (F5); Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC)
- Natura 2000 élőhelyek: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*); Síksági pannon löszgyepek (6250*)

(3) Gazdálkodáshoz kötődő általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területén természetvédelmi szempontból a legeltetés és a kaszálás egyaránt támogatható.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Körület a Natura 2000 területeken kötelező, a gazdálkodás-területkezelés során betartandó előírások sora tartalmazza a 269/2007. (X. 18.) Korm. r. (a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól) 3-5. §-a alkalmazásában.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- A legeltetési sűrűség 0,6-1,0 állategység/ha. (GY43)
- A gypet évente csak egyszer lehet kaszálni. (GY80)
- 10-15 % kaszátlan terület meghagyása parcellánként. (GY94)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós vagy élőhely-fejlesztési javaslat nem merül fel.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz nem köthető javaslat nem merül fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A két legelőterület közül ez a jobb gyepozamú, ami alátámasztja a legeltetési sűrűség viszonylag magas értékét. A rétek kaszálóként hasznosíthatók, a réti fajok számára biztosít menedéket a vágatlanul hagyott folt.

KE-6 kezelési egység

(1) Meghatározása: A kis kiterjedésű kezelési egység a 4804 sz. közút nyugati oldalán levő Kösely-meder szakasz, a meder középvonalától délre, sikertelen, bakhátas erdőtelepítéssel, de már beállt, gyommentes sziki réti növényzettel. A rét mérsékelten zsombékosodik, ami egyébként a kJT más rétjein kevésbé jellemző.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Szikes rétek (F2)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*)

(3) Gazdálkodáshoz kötődő általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területén természetvédelmi szempontból a jelenlegi kaszálás támogatható.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Körüket a Natura 2000 területeken kötelező, a gazdálkodás-területkezelés során betartandó előírások sora tartalmazza a 269/2007. (X. 18.) Korm. r. (a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól) 3-5. §-a alkalmazásában.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- 15-20 % kaszátlan terület meghagyása parcellánként. (GY95) /Megjegyzés: 50 %-uk a kaszált parcella szélén lehet, de a többi a kaszált rész közepén legyen, sáv, vagy folt formájában./

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós vagy élőhely-fejlesztési javaslat nem merül fel.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz nem köthető javaslat nem merül fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A rét kaszálóként hasznosítható, a réti fajok számára biztosít menedéket a vágatlanul hagyott folt.

KE-7 kezelési egység

(1) Meghatározása: Pusztaszil (*Ulmus pumila*) változó korú ültetvényei a belterülettől keletre. Egyébként is igen zavart, szemetes, bár széles nyiladékokban (különösen légvezetéknél) Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC) tarkítják. Északra, a focipálya környéke már szép, cickafarkos sziki legelő (*Achilleo-Festucetum pseudovinae* - F1b) ugyancsak a kJT-n belül.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Cickórós puszta (F1b); Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC); Egyéb ültetett tájidegen lombos erdők (S3)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*) /néhány tized ha/
- Érintett erdőrészek: Hajdúszovát 23/A, 23/B

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz köthető általános javaslat nem merül fel.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól szóló 41/2012. (IV. 27.) VM rendelet.

A Hajdúhát-Bihari erdészeti tervezési körzet erdőterve

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz köthető önkéntes előírás-javaslat nem merül fel.

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység inváziós jellegű idegenhonos faj ültetvénye. Hosszú távú jelenléte a térségben nem kívánatos. Eltávolítása utána területén a gyepterület rekonstrukciója javasolt.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz nem köthető javaslat nem merül fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A pusztaszil (*Ulmus pumila*) terjeszkedő hajlama a még meglévő löszgyep-maradványokat veszélyezteti. Általában nem kívánatos fa, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen pedig különösen nem az.

KE-8 kezelési egység

(1) Meghatározása: Rekultivált hulladéklerakó a belterülettől keletre.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Egyéb ültetett tájidegen lombos erdők (S3); Telephelyek, roncsterületek és hulladéklerakók (U4)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*) /néhány tized ha/
- Érintett erdőrészek: Hajdúszovát 23/C

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz köthető általános javaslat nem merül fel.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól szóló 41/2012. (IV. 27.) VM rendelet.

A Hajdúhát-Bihari erdészeti tervezési körzet erdőterve

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- Szántó füves élőhelyé alakítása gyeptelepítéssel. (SZ52)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A terület csak részben rendezett, veresnadrág csenkesszel (*Festuca pseudovina*) lenne célszerű visszagyepesíteni. A csenkesz (*Festuca pseudovina*) vetése a végleges tereprendezés hatékony eszköze lehet, fenntartása kaszálással vagy legeltetéssel csak akkor jöhet szóba, ha környezetvédelmi szempontból nem aggályos az itt termő fű etetése. A pusztaszil (*Ulmus pumila*) esetleges terjeszkedése esetén védekezni kell.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható. Az eddig telepített néhány csemete pusztulóban van.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz nem köthető javaslat nem merül fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A kezelési egységben lévő rekultivált hulladéklerakó indokolja a terület önálló kezelését. A rekultiváció után visszamaradt, csupasz talajfelszínnek kezelése hasonló a szántókéhoz gyepesítés terén, ezért a (4) pontba a szántókhoz kötődő kezelési javaslat került. A gyeptelepítés ökológiai folyosó funkciót képes adni a kezelési egységnek. A pusztaszil (*Ulmus pumila*) terjeszkedő hajlama a még meglévő löszgyep-maradványokat veszélyezteti. Általában nem kívánatos fa, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen pedig különösen nem az.

KE-9 kezelési egység

(1) Meghatározása: A pusztaszil (*Ulmus pumila*) ültetvénytől keletre eső, részben gyomos, részben benádasodott, már régen felhagyott kubikgödrök.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tűzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a); Telephelyek, roncsterületek és hulladéklerakók (U4)
- Natura 2000 élőhely:

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A meglévő avas nádasok, gyékényesek megtartása, esetleg foltokban történő vágása, például tűzvédelmi okokból maximum 1-2 hektáron. A pusztaszil (*Ulmus pumila*) feltételes terjeszkedése esetén irtandó a jövőben.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- A nádas minimum 30-40 %-át nem szabad learatni. (V51)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós vagy élőhely-fejlesztési javaslat nem merül fel.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz nem köthető javaslat nem merül fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

Az avas nádasok jó fészkelő helyekké válhatnak, az egyenetlen talajon nem művelik a területet, így zavartalansága vonzó lehet a nádasokat kedvelő madárfajok számára.

KE-10 kezelési egység

(1) Meghatározása: A KE-6-9 kezelési egységektől délre eső, vélhetően legeltetés híján elnádasodott terület, melyet nem vagy csak alig arattak.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tűzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a)
- Natura 2000 élőhely: -

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz köthető általános javaslat nem merül fel.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- December 1. és február 15. között lehet nádaratást folytatni, a mindenkori időjárási és talajviszonyok figyelembe vételével. (V46)
- A nádas minimum 30-40 %-át nem szabad learatni. (V51)
- A hagyásfoltot 5 évig fenn kell tartani, az 5. évben aratása kötelező, és a hagyásfoltot eltérő helyen kell kialakítani. (V53)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós vagy élőhely-fejlesztési javaslat nem merül fel.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz nem köthető javaslat nem merül fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

Az avas nádasok jó fészkelő helyekké válhatnak, az egyenetlen talajon nem művelik a területet, így zavartalansága vonzó lehet a nádasokat kedvelő madárfajok számára.

KE-II kezelési egység

(1) Meghatározása: A belterületől keletre eső, padkás sziki legelő (Csürhe-járás). Nyugati peremének magas, 1 m-es tereplépcsője – ahol az még természetes – önmagában geomorfológiai érték, miképp a markáns szikerek, éles peremű szikpadkák is azok. Alapvetően birkával, kisebb mértékben marhával legelt terület.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tőzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a); Ürmöspuszták (F1a); Cickórós puszták (F1b); Szikes rétek (F2); Üde mézpázsitos szikfokok (F4); Telephelyek, roncsterületek és hulladéklerakók (U4); Homok-, agyag-, tőzeg- és kavicsbányák, digó- és kubikgödrök, mesterséges löszfalak (U7); Óshonos fajú facsoportok, faszorok, erdősávok (RA)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*) /a kjTT legértékesebb foltja ennek az élőhelynek a tekintetében/

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területén természetvédelmi szempontból a jelenlegi legeltetés támogatható.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Körökét a Natura 2000 területeken kötelező, a gazdálkodás-területkezelés során betartandó előírások sora tartalmazza a 269/2007. (X. 18.) Korm. r. (a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól) 3-5. §-a alkalmazásában.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- A legeltetési sűrűség 0,6-1,0 ÁE/ha. (GY43)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós vagy élőhely-fejlesztési javaslat nem merül fel.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz nem köthető javaslat nem merül fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A legeltetési sűrűség javasolt, viszonylag magas értékét a kopár, padkás legelő állapot hosszú távú fenntartása indokolja. Ez az élőhelye a legtöbb ritka, és védendő szolonyec sziki specialista fajnak.

KE-12 kezelési egység

(1) Meghatározása: A 4804 sz. közút déli oldalára eső, szántó terület.

(2) Érintettség vizsgálata:

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák (T1)
- Natura 2000 élőhely: -

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz köthető általános javaslat nem merül fel.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz köthető önkéntes előírás-javaslat nem merül fel.

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós vagy élőhely-fejlesztési javaslat nem merül fel.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz nem köthető javaslat nem merül fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A kezelési egységben jelenleg folytatott gazdálkodás módszerét és intenzitását elfogadhatónak tartjuk, erre vonatkozó javaslat megfogalmazását nem tartjuk szükségesnek

KE-13 kezelési egység

(1) Meghatározása: A belterülettől keletre, a Kösely mentén húzódó tájidegen lombosfa – például fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) – ültetvények, maga a Kösely és északi oldalán, jórészt aratatlan nádasok és sziki rétek.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tűzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a); Szikes rétek (F2); Egyéb ültetett tájidegen lombos erdők (S3)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*)
- Érintett erdőrészek: Hajdúszovát 1/A, 37/A

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz köthető általános javaslat nem merül fel.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

A Natura 2000 gyepterületekre vonatkozó kötelező, a gazdálkodás-területkezelés során betartandó előírásokat a 269/2007. (X. 18.) Korm. r. (a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól) 3-5. §-a alkalmazásában tartalmazza.

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól szóló 41/2012. (IV. 27.) VM rendelet.

Hajdúhát-Bihari erdészeti tervezési körzet erdőterve

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- A gyepet évente csak egyszer lehet kaszálni. (GY80)
- 15-20 % kaszátlan terület meghagyása parcellánként. (GY95)
- A nádas minimum 30-40 %-át nem szabad learatni. (V51)
- A hagyásfoltot 5 évig fenn kell tartani, az 5. évben aratása kötelező, és a hagyásfoltot eltérő helyen kell kialakítani. (V53)

A kezelési egység erdőterületeire vonatkozóan gazdálkodáshoz köthető önkéntes előírás-javaslat nem merül fel.

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós javaslatként merül fel a belvizes csatorna lecsapoló szerepe helyett a nádas meder belvíztározó funkciójának erősítése, ami a csatornakotrások ritkításán, 1 kilométeres szakaszolásán túl annak teljes felhagyásáig terjedhet.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén további erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

Lásd az élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok során leírtakat. Ezen túlmenően, a pusztaszil (*Ulmus pumila*) terjeszkedő hajlama érintheti ezt a blokkot, ami fokozott figyelmet igényel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

Mint emberi tevékenységgel kevésbé zavart terület, a zavarásérzékenyebb fajok – például a bölömbika (*Botaurus stellaris*) – menedéke ma is. Költő- és szaporodóhelyek állapotának javítását célozzák a fentebb leírt javaslatok.

KE-14 kezelési egység

(1) Meghatározása: A 4804 sz. közút déli oldalára eső, kaszálóként hasznosított gyepterület.

(2) Érintettség vizsgálata:

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Cickóros puszták (F1b)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*)

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan természetvédelmi szempontból annak állapotát javítaná, ha legeltetés folyrna rajta.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Körület a Natura 2000 területeken kötelező, a gazdálkodás-területkezelés során betartandó előírások sora tartalmazza a 269/2007. (X. 18.) Korm. r. (a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól) 3-5. §-a alkalmazásában.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- Legeltetéssel és/vagy kaszálással történő hasznosítás. (GY22)
- 10-15 % kaszátlan terület meghagyása parcellánként. (GY94)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós vagy élőhely-fejlesztési javaslat nem merül fel.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz nem köthető javaslat nem merül fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A kaszáló kis kiterjedése és egyoldalú használata miatt természetvédelmi szempontból kevésbé értékes része a kJT-nek, állapotát javítaná, ha legeltetés (pl. juhval) folyrna rajta, van is a közelben juhhodály.

KE-15 kezelési egység

(1) Meghatározása: A régi Kösely-meder (KE-13) és a 4804 sz. közút közt elhelyezkedő egykori legelőterület, melyet azonban időközben elszántottak.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Extenzív szántók (T6)
- Natura 2000 élőhely: -

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslat nem merül fel.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- Természetbarát gyepesítés, termőhelytől függően üde rét vagy száraz gyep kialakulásának elősegítése. Tájidegen magkeverék használata tilos, csak a termőhelyre jellemző őshonos fajok vethetők. (SZ67)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A gyepesítés után a kezelési egységben javasolt korábbi közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) élőhely élőhely-rekonstrukciója.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz nem köthető javaslat nem merül fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A gyep korábbi megsemmisülése valószínűleg itt is károsan hatott a közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) fennmaradási esélyeire (lásd még a KE-1-nél leírtakat!). Így a visszagyepesítés (őshonos fűfajokkal) és legeltetésbe vonás egyrészt újra összekapcsolná a kJT ma elkülönült keleti és nyugati gyepjeit (ökológiai folyosó funkció), másrészt lehetőséget teremthetne hosszú távon a közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) visszatelepítésére alkalmas körülmények kialakítására.

KE-16 kezelési egység

(1) Meghatározása: A régi Kösely-meder, és annak északi, jobb partja tartozik ide, nyárültetvényekkel, akácokkal, és a Kösely mentén jellemző kaszálórétekkel. A terület északkeleti sarka.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tözegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a); Szikes rétek (F2); Akácültetvények (S1); Egyéb ültetett tájidegen lombos erdők (S3)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*)
- Érintett erdőrészek: Hajdúszovát 36/A, 36/B, 36/C

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslat nem merül fel.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Körület a Natura 2000 területeken kötelező, a gazdálkodás-területkezelés során betartandó előírások sora tartalmazza a 269/2007. (X. 18.) Korm. r. (a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól) 3-5. §-a alkalmazásában.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- A ritka fajhoz tartozó, vagy odvas, vagy böhöncös, vagy idős vagy más okból értékes faegyedek kijelölése és megőrzése az elő- és véghasználatok során. (E18)
- 10-15 % kaszátlan terület meghagyása parcellánként. (GY94)
- A működési terület szerinti nemzeti park igazgatóság által kijelölt területen tilos a nádaratás. (V06)
- A gazdálkodási tevékenység során a gyepfelszín maradandó károsodása tilos. (V07)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós javaslatként merül fel a belvizes csatorna lecsapoló szerepe helyett a nádas meder belvíztározó funkciójának erősítése, ami a csatornakotrások ritkításán, 1 kilométeres szakaszolásán túl annak teljes felhagyásáig terjedhet.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén további erdőtelepítés nem javasolható. A Kösely partján néhány nagyméretű ültetett fa áll, ezek esetleg dendrológiai értéket hordoznak és kíméletet érdemelnek.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

Mint emberi tevékenységgel kevésbé zavart terület, a zavarásérzékenyebb fajok menedéke ma is. Költő- és szaporodóhelyek állapotának javítását célozzák a fentebb leírt javaslatok.

KE-17 kezelési egység

(1) Meghatározása: KE-16 déli szomszédja a régi Kösely bal (déli) partján. A medret akácok kísérik elsősorban. A kJT legértékesebb, helyenként zsombékos sziki rétjei vannak itt, és itt fordul elő a kisérszű aszat (*Cirsium brachycephalum*) 2013-ban több ezresnek becsült állománya is. Szikfoki növényzet is található a kezelési egység területén, feltűnő, hogy a változatos sziki vegetáció lankás partokkal jár együtt, a Csürhe-járásra (KE-11) jellemző markáns, padkás formák itt kevésbé jellemzőek. Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC), foltokban a jobb löszgyepek kb. fele is itt fordul elő.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tűzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a); Ürmöspuszták (F1a); Cickórós puszták (F1b); Szikes rétek (F2); Üde mézpázsitos szikfokok (F4); Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC); Akácültetvények (S1); Egyéb ültetett tájidegen lombos erdők (S3); Óshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok (RA); Folyóvizek (U8)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*); Síksági pannon löszgyepek (6250*)

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területén természetvédelmi szempontból a jelenlegi kaszálás támogatható.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Körület a Natura 2000 területeken kötelező, a gazdálkodás-területkezelés során betartandó előírások sora tartalmazza a 269/2007. (X. 18.) Korm. r. (a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól) 3-5. §-a alkalmazásában.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- A gyept évente csak egyszer lehet kaszálni. (GY80)
- A parcella maximum 50 %-a hasznosítható kaszálással. (GY97)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhely-rekonstrukciós javaslatként merül fel a belvizes csatorna lecsapoló szerepe helyett a nádas meder belvíztározó funkciójának erősítése, ami a csatornakotrások ritkításán, 1 kilométeres szakaszolásán túl annak teljes felhagyásáig terjedhet.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén további erdőtelepítés nem javasolható. A Kösely partján néhány nagyméretű ültetett fa áll, ezek esetleg dendrológiai értéket hordoznak és kíméletet érdemelnek.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A kaszálásból leginkább a kezelési egység déli részén levő mélyebb fekvésű területet szükséges kihagyni, ahol amúgy sem szokták kaszálni, mert tartósabb vízborítású terület, részben zombékos is. Ez a kezelési egység legértékesebb élőhelye mind botanikai, mind zoológiai szempontból.

KE-18 kezelési egység

(1) Meghatározása: A kJTt érdemi északkeleti sarka, a KE-16 egységgel, a baromfiteleptől északra. A KE-17-nél egyhangúbb, és korábban már néhányszor trágyázott terület, de a vegetáció nagy része szikes rétbé sorolható. Keleti felét korábban felszántották.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tőzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a); Ürmöspuszták (F1a); Cickórós puszták (F1b); Szikes rétek (F2); Üde mézpázsitos szikfokok (F4); Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC); Akácültetvények (S1); Egyéb ültetett tájidegen lombos erdők (S3); Óshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok (RA); Folyóvizek (U8)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*); Síksági pannon löszgyepek (6250*)

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területén természetvédelmi szempontból a jelenlegi kaszálás támogatható.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Körület a Natura 2000 területeken kötelező, a gazdálkodás-területkezelés során betartandó előírások sora tartalmazza a 269/2007. (X. 18.) Korm. r. (a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól) 3-5. §-a alkalmazásában.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- 10-15 % kaszátlan terület meghagyása parcellánként. (GY94)
- Természetbarát gyepesítés, termőhelytől függően üde rét vagy száraz gyepek kialakulásának elősegítése. Tájidegen magkeverék használata tilos, csak a termőhelyre jellemző őshonos fajok vethetők. (SZ67)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területén néhol megtalálhatóak régi elszántások, amelyeknél gyeptelepítés javasolható, mint élőhely-rekonstrukció.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz nem köthető javaslat nem merül fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A közepesen értékes szikes réteken hosszú távon elegendő lehet a minimálisan javasolt előírás betartása.

KE-19 kezelési egység

(1) Meghatározása: A KE18 kezelési egység déli szomszédja, a baromfiteleptől délre. A KE-17-nél egyhangúbb, és korábban már néhányszor trágyázott terület, a vegetáció nagy része szikes rétbé kevésbé sorolható. Helyenként viszont kiterjedt, szép sziki őszirózsás (*Aster tripolium*) szikfokok tarkítják.

(2) Érintettség vizsgálata:

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tűzgeképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a); Ürmöspuszták (F1a); Üde mézpázsitos szikfokok (F4); Jellegtelen üde gyepek (OB); Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*)

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területén természetvédelmi szempontból a jelenlegi kaszálás támogatható.

(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Körület a Natura 2000 területeken kötelező, a gazdálkodás-területkezelés során betartandó előírások sora tartalmazza a 269/2007. (X. 18.) Korm. r. (a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól) 3-5. §-a alkalmazásában.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- 10-15 % kaszátlan terület meghagyása parcellánként. (GY94)
- Természetbarát gyepesítés, termőhelytől függően üde rét vagy száraz gyep kialakulásának elősegítése. Tájidegen magkeverék használata tilos, csak a termőhelyre jellemző őshonos fajok vethetők. (SZ67)

(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok

A kezelési egység területén sok a régi elszántás, amelyeknél a gyeptelepítés, mint élőhely-rekonstrukció javasolható.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan gazdálkodáshoz nem köthető javaslat nem merül fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

Az értékesebb sziki növényzet érdekében, hosszú távon elegendő lehet a minimálisan javasolt előírás betartása.

3.2.2. Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés

A területen a művelési ágakat és a területhasználatot a helyi védetté nyilvánítás idején jellemző állapothoz kellene közelíteni. Visszagyepesítésekre lenne szükség, a KE-15, KE-18 és KE-19 esetében a kezelési egységeknél már szó esett ezek szükségességéről.

Kedvező lenne, ha kaszálás helyett legeltetéses állattartás kerülne előtérbe a jelenleg alapvetően kaszált, keleti kezelési egységeken (KE-16 – KE-19), és az esetleges visszagyepesítését követően a KE15-ön is. Ez a pannon szikes jelölő élőhely általános állapotát javítaná elsősorban.

A Kösely középső árka további mélyítésének megakadályozása a meder nádasára és a parti, szikes mocsári élőhelyekre lenne kedvező hatású. Optimális lenne egy vagy két záró mőtárgy létesítése, a Hajdúszovát-Földesi (4905 számú) közútnál és a vizsgálati terület nyugati végénél.

3.2.3. Fajvédelmi intézkedések

A területen előforduló, jelölő és a kijelölés alapjául nem szolgáló de közösségi jelentőségű fajok érdekében javasolt fajvédelmi intézkedések.

A **kisfészki aszat** (*Cirsium brachycephalum*) védelme érdekében a legfontosabb a terület vízállapotának fenntartása.

A **dunai tarajosgöte** (*Triturus dobrogicus*), a **vöröshasú unka** (*Bombina bombina*) és a jelentős állományú **mocsári teknős** (*Emys orbicularis*) védelme érdekében a Kösely mederben vezető csatorna kotrásának szakaszolása a hidrobiológiai értékek megőrzésének elsődleges eszköze. Fontos a szikes gyepi élőhelyek megőrzése, természetességi állapotuk javítása (megfelelő intenzitású legeltetés, inváziós fajok visszaszorítása). Indokolt környezetkímélő szántóföldi gazdálkodás folytatása a terület táji környezetében.

A **közönséges ürge** (*Spermophilus citellus*) érdekében visszatelepítésre lenne szükség, mivel a faj itteni populációjának mérete oly mértékben lecsökkent (kipusztult), továbbá a legközelebbi előfordulási területekről is gátolt a diszperziója a nagykiterjedésű, intenzíven művelt szántóterületek közbeékelődése miatt.

A **molnárgörény** (*Mustela eversmannii*) a felméréskor nem került elő, de a jó potenciális élőhelye, a Csürhe járás optimális legeltetéses hasznosítása esetén várható időszakos, sőt állandó megtelepedése.

3.2.4. Kutatás, monitorozás

Kutatás:

A terület faunisztikai értelemben méltó arra, hogy legalább a költőmadár faunájának ritkább tagjait – például a kezelési egységeknél említett bölömbika (*Botaurus stellaris*), valamint a piros lábú cankó (*Tringa totanus*) jelenlétét – évről évre felmérjék, de legalább egy aszályos és egy kimondottan belvizes évben, a várható eltérések miatt.

Monitorozás

A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer (NBmR) egyik mintavételi területe sem esik ide, monitorozás jelenleg nem zajlik.

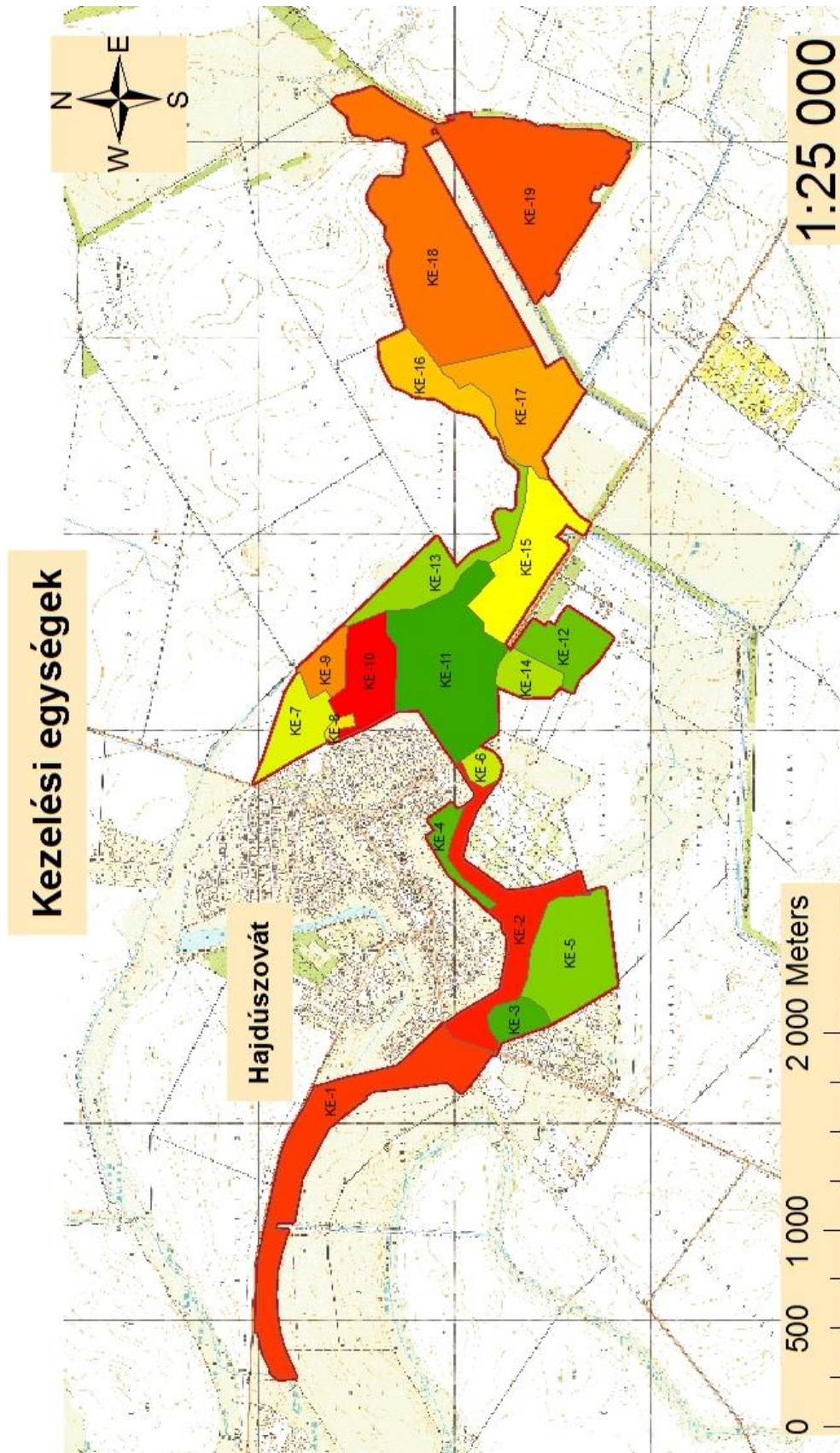
1998-ban alapállapot-felmérés készült a szikes tóról, lásd a KE-4-nél leírtakat.

A jövőben a **közösségi jelölő élőhelyek** kiterjedését és természetességének változását mindenféleképpen célszerű nyomon követni, a fenntartási terv jelenlegi felülvizsgálati ciklusa (7 év) szerint, mely optimálisnak tűnik az adott feladathoz.

Javasoljuk a területen a **kisfészű aszat** (*Cirsium brachycephalum*) állományának felmérését, és alakulásának évenként nyomon követését.

3.2.5. Mellékletek

A gazdálkodáshoz és egyéb területhasználathoz köthető kezelési egységek megjelenítése (2014-es állapot)



3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében

A tervezési terület egésze a Hajdúszováti gyepek (HUHN20092) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területbe tartozik, tehát a tervezési területre alapvetően a 275/2004 (X.8.) Kormányrendelet az irányadó.

A fent hivatkozott Natura 2000 területen belül országos jelentőségű védett természeti terület a szikes tóként oltalmat élvező „ex lege” védett terület, melyekre a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény vonatkozik.

Ezen túl a terület egyes részei az országos ökológiai hálózat magterület övezetének részei is egyben (ld. 1.6. fejezet).

A terület 92,42%-a magántulajdon, 4,05%-a állami, 3,48%-a önkormányzati tulajdon valamint 0,05%-ban korlátolt felelősségű társaság tulajdona. A magántulajdonú területek több tulajdonos között oszlanak meg. Ugyanakkor a nagyon sok tulajdonos által érintett osztatlan közös tulajdon a területen nem jellemző.

A kezelési javaslatok megvalósítása esetén a fentebb összefoglalt körülményeket kell figyelembe venni.

3.3.1. Agrártámogatások

3.3.1.1. Jelenlegi működő agrártámogatási rendszer

A jelenleg hatályos Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer alapján a Hajdúszováti gyepek Natura 2000 területe az alábbi azonosítóval jelzett fizikai blokkokban található. A fizikai blokkok területnagyságának megközelítőleg 75 %-a mezőgazdaságilag támogatható területre esik, melyre agrártámogatás igényelhető.

MEPAR Blokkazonosító	teljes terület (ha)	támogatható terület (ha)	KAT
LEV18-A-11	8,0	0,00	-
L1H78-Q-11	9,36	0,00	-
L2AE8-T-11	10,85	0,00	-
L20U8-V-11	5,72	0,00	-
L3P78-1-11	9,66	0,00	-
LFAE8-7-11	30,69	27,82	-
L40U8-X-11	5,1	0,00	-
LFF18-X-11	2,18	0,00	-
LF6U8-H-11	8,05	6,23	-
LFCM8-F-11	7,48	6,81	-
L3KM8-9-11	5,76	4,0	-
LEYM8-2-11	54,37	49,98	-
LE978-X-11	66,2	64,33	-
L45M8-W-11	43,27	29,82	-
LF0U8-9-11	15,98	13,84	-
L1F18-H-11	7,96	0,00	-
LEXE8-T-11	8,72	8,21	-
L3RM8-H-11	18,1	12,08	-
L3978-L-11	37,23	34,28	-
LF218-J-11	11,1	6,93	-
LF4E8-1-11	0,5	0,00	-
L3F18-K-11	55,47	47,02	-
L2TU8-P-11	34,33	33,09	-
L24E8-L-11	6,99	6,5	-

A fizikai blokkokban gazdálkodó mezőgazdasági termelők számára az alábbi agrártámogatási források érhetőek el:

Egységes területalapú támogatás (SAPS):

A támogatás mértékéről évente a Vidékfejlesztési Miniszter dönt miniszteri rendeletben. A támogatási összeg megközelítőleg 65.000 Ft/ha/gazdálkodási év. A támogatás igénybevételének feltétele, hogy a gazdálkodó maradéktalanul feleljen meg a Helyes Mezőgazdasági és Környezeti állapot feltételrendszernek.

Agrár-környezetgazdálkodási támogatás (AKG):

Középhosszú távú (5 gazdálkodási év) támogatási rendszer, melynek feltételeit a Vidékfejlesztési Miniszter által kiadott miniszteri rendelet szabályoz. Az elérhető támogatás mértéke az extenzív gyepgazdálkodás célprogramban legeltetéses hasznosítás esetén 77 Euró/ha-nak megfelelő forintösszeg, kaszálásos hasznosítás esetén 40 Euró/ha-nak megfelelő forintösszeg. Ökológiai gyepgazdálkodás célprogramban legeltetéses hasznosítás esetén 85 Euró/ha-nak megfelelő forintösszeg, kaszálásos hasznosítás esetén 48 Euró/ha-nak megfelelő forintösszeg érhető el.

Kötelező földhasználati előírások ellenértékéért igényelhető kompenzációs jellegű kifizetések:

Tekintettel arra, hogy a 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet alapján földhasználati előírások vannak hatályban a gyepterületekre vonatkozóan, a Natura 2000 gyepterületeken történő gazdálkodáshoz területalapú, kompenzációs támogatás vehető igénybe, melynek értéke 38 EUR/ha évente.

Ehhez hasonlóan, a Natura 2000 irányelveket érvényre juttató jogszabályok végrehajtásával érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőrészlet területén felmerülő költségek és jövedelem kiesés ellentételezése céljából a magánkézben lévő, Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz kompenzációs támogatás igényelhető, mely az erdő természetességétől, a faállomány korától és összetételétől függően évente 40-230 EUR/ha lehet.

Önkéntesen vállalt előírások nyomán igényelhető mező- és erdőgazdálkodási támogatások:

Az agrár-környezetgazdálkodási célprogramok közül az ország egész területén (a támogatható területeken) igénybe vehető *horizontális* szántóföldi, gyepgazdálkodási és ültetvény célprogramok érhetőek el.

Az erdőterületekre vonatkozóan az erdő-környezetvédelmi célprogramok kifizetései vehetők igénybe.

Nem termelő mezőgazdasági beruházások:

Támogatás vehető igénybe olyan földhasználati intézkedésekre, amelyek gazdálkodáshoz közvetlenül nem kapcsolódnak, ugyanakkor a vidéki táj értékeinek, állat- és növényvilágának fennmaradását szolgálják, ez által növelik a Natura 2000 területek közjóléti értékét, illetve hozzájárulnak a környezetgazdálkodási célok teljesítéséhez.

Kedvezőtlen Adottságú Területek támogatása:

Ez az intézkedés támogatási lehetőséget biztosít a kedvezőtlen természeti adottságokkal rendelkező területeken gazdálkodók részére az 1257/1999/EK tanácsi rendeletének 19-20. cikkelyei alapján.

A kedvezőtlen adottságú területek (KAT) támogatásának célja a fenti rendelet 19. cikkében, valamint 20. cikkében meghatározott, a gazdálkodás eredményességét kedvezőtlenül befolyásoló gazdasági, társadalmi és természeti tényezők hatásainak részbeni kompenzációja. A KAT támogatás a Natura 2000 támogatással együtt igényelhető.

3.3.1.2. Javasolt agrártámogatási rendszer

Jelenleg a gyepek esetében a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007 (X.18.) Korm. rend. kötelező érvényű előírásai határozzák meg, a gazdálkodás alapjait. Javasolható a jelenlegi szabályozás módosításával a természetvédelmi érdekek érvényesítése a következő módokon:

- Egyértelműen ellentétesek természetvédelmi érdekekkel a legeltetés esetére kötelezően előírt tisztító kaszálások, és a kaszálás esetére előírt, legalább évi kétszeri kaszálás. Mindkettő fajszegény (nagy pázsitfű-borítású), bár agrotechnikai szempontból ápoltnak tűnő kaszálók kialakulását eredményezi.
- A kaszálatlanul maradó terület kijelölésénél általában a parcella szélét javasolják, az ellenőrizhetőség és a tényleges hatásosság azonban ezt nem indokolja, legalább ilyen létjogosultsága van a parcella közepi lábón hagyott növényzetnek is.
- A javasolt változtatás: mind az extenzív, mind az ökológiai legeltetés esetén a kaszálás kötelező voltának eltörlése, az extenzív és ökológiai kaszálás esetén az évi kétszeri kaszálás tiltása, kivéve, ha egyeztetés történik a tervezési terület természetvédelmi kezelőjével, az illetékes nemzeti park igazgatósággal.

A jelenlegi támogatási rendszer nem teszi érdekeltté a gazdálkodókat a nem hasznosított mezőgazdasági területek megőrzésében, hanem kifejezetten azok eltüntetésére ösztönöz. Mivel ezek a területek nem támogatható területrészek, a támogatható terület maximalizálása érdekében a gazdálkodók eltüntetik a szegélyvegetációt, bokorfüzeseket, kaszálják az értéktelen szénát adó, vagy vízállásos területeket is, amelyeken korábban sosem folytattak gyepgazdálkodást. Ez a helyzet csak akkor szüntethető meg, ha agrártámogatás lesz igényelhető a nem művelt területekre, azaz nemcsak a kivett művelési ágú területekre, hanem a művelés alatt álló területek egyes részterületeire is.

A Natura 2000 területek közötti koherencia, egyfajta funkcionális ökológiai hálózat biztosítása érdekében fontos lenne a természeti területek és az ökológiai hálózatba tartozó területek kedvező állapotának megőrzése a Natura 2000 területeken kívül is.

A fenti probléma megoldása lehet, ha a természetvédelmi szempontból értékes, de gazdaságosan nem művelhető területek is legalább minimális mértékben támogathatóvá válnának, ezáltal nem lennének teljesen „haszontalanok” a tulajdonosok, földhasználók számára.

A támogatási rendszer kialakítása során figyelembe kellene vennie a támogatásra benyújtott terület természetvédelmi értékességét, az ott megtalálható, elkülönülő élőhelyfoltok természetességi értékét és a jó természetességű területeken vagy részterületeken azoknak a fennmaradását segítő gazdálkodást vagy akár a „nem beavatkozást” kellene ösztönözni.

3.3.2. Pályázatok

Az elsősorban pályázati forrásból (KEHOP, LIFE) finanszírozható projektek indítására vagy abban való részvételre nyílna lehetőség leginkább. Mind a 1530, mind a 6250 élőhelytípus kiemelt közösségi jelentőségű, ami LIFE programban magasabb, 75%-os uniós társfinanszírozást tesz lehetővé.

3.3.3. Egyéb

Szemétszedés a belterület szélén erősen javasolt lenne, akár önkéntesek akár a közmunkaprogram bevonásával.

3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja

3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök

A fenntartási terv készítése során folyamatos kapcsolattartás történt a helyi érintettekkel.

1. Előzetesen interjúk készültek (személyesen – telefonon keresztül) a területileg illetékes önkormányzattal (Hajdúszovát).
2. A kommunikációs időszakban cikk jelent meg a projekt honlapján.
3. A terv egyeztetési fóruma előtt, telefonos és e-mailes kapcsolatfelvétel történt a fent említett címzettekén kívül a falugazdással, a gazdálkodókkal, a vízügyi hatósággal (Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság), a zöldhatósággal (Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség) és a területileg illetékes nemzeti park igazgatósággal (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság) is. A terv egyeztetési változata e-mailen keresztül jutott el az érintettekhez.
4. Az önkormányzat képviselői személyes és e-mail-es megkeresés után kifüggesztették a terv előzetes változatát.

A fenntartási terv első változatának megvitatása

1. Fórum (2014. június 26. Hajdúszovát, résztvevők száma: 7 fő): A fent részletezett tájékoztatási lépések után következett az egyeztető falufórum. A terület nagysága és az érintett település és lakosság szám alapján egy fórum megtartása volt indokolt.
Az egyeztető fórum jelentősége elsősorban abban rejlik, hogy ennek révén az érintettek egy nyílt tervezési folyamatba kapcsolódhatnak be, megoszthatják egymással és a tervezőkkel a véleményüket a fenntartási tervek kapcsán, és változtatásokat eszközölhetnek. Mindezzel nem csak javulhat a terv szakmai színvonala (hiszen több szempontot fog tükrözni), de növekedhet a terv helyi elfogadottsága is.
A fórumra meghívást kaptak a település vezetői, a jelentősebb helyi gazdálkodók, a falugazdász, a vadásztársaságok és a hivatalos szervek. A projektben résztvevők oldaláról a tervező, illetve a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság munkatársai vettek részt. A fórumot a Trollius Europaeus Bt. és a Nimfea Természetvédelmi Egyesület vezette le, az elhangzottakról jegyzőkönyv készült, amelyet átadott a tervezőnek, hogy az észrevételeket építse be a terv végső változatába.
2. Terepbejárás (2014. június 26. Hajdúszovát, résztvevők száma: 7 fő): a falufórum után a Hortobágyi Nemzeti park Igazgatóság természetvédelmi őre által vezetett a terepbejárásra volt lehetőség, amely során minden esetben személyesen meg lehetett tekinteni, a Trollius Europaeus Bt. és a Nimfea Természetvédelmi Egyesület jegyzőkönyv vezetése mellett a terv által és a fórum során felvetett konfliktusforrásokat.
3. Az érintettek lehetőséget kaptak a terv írásban történő véleményezésére is. Az észrevételek beépítése a terv végső változatába minden esetben a tervező feladata volt.
4. Az egyeztetés folyamán a véleményezhető terv dokumentáció megtekinthető volt a projekt honlapján, amely elérhető a <http://natura2000.nimfea.hu/20092.htm> hivatkozáson. Ugyanitt véleményezési lehetőség is volt, a beérkezett észrevételek beépítése a terv végső változatába minden esetben a tervező feladata volt.

A fenntartási terv elfogadását követően javasolt kommunikációs intézkedések:

1. A fenntartási terv elérhetőségének biztosítása a nagyközönség számára.
2. Hasznos lenne további tájékoztató táblák kihelyezése a tervezési terület különböző pontjain, amelyből a gazdálkodók és a területen megfordulók megismerhetik a KJKT

kijelölésének céljait, a fontosabb jelölőfajokat és élőhelyeket, valamint a kötelező előírásokat és támogatási lehetőségeket.

3.4.2. A kommunikáció címzettjei

1. a Hajdúszováti-gyepek Natura 2000 területtel érintett település (Hajdúszovát) képviselői,
2. jelentősebb helyi gazdálkodók (összesen 8-an),
3. a kJT területén működő vadásztársaság (VF. Invest Kft. által képviselt Földtulajdonosi Közösség) képviselői,
4. falugazdász,
5. Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság,
6. Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség,
7. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság,
8. Nemzeti Agrárkamara,
9. Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége,
10. Országos Erdészeti Egyesület.

3.4.3. Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervekkel

A kezelő és hatósági szervezetek és magánszemélyek közül nem jelent meg mindenki az egyeztető fórumon, vagy nem nyilvánított véleményt. Viszont az alábbi táblázatban összegyűjtött, beérkezett vélemények a tervek végző változatába beépítésre kerültek.

Kommunikációs címzett	Alkalmazott eszköz	Visszajelzett-e?	Hogyan?	Beépült-e a tervbe?	Hogyan? Ha nem, miért?
Hajdúszovát település képviselői	önkormányzati kifüggesztés, sajtó megjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	igen, de nem formált véleményt a fenntartási tervről	fórumon megjelentek	-	-
Helyi gazdálkodók	önkormányzati kifüggesztés, sajtó megjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	igen, de nem formáltak véleményt a fenntartási tervről	fórumon megjelentek	-	-
Vadásztársaság (VF. Invest Kft. által képviselt Földtulajdonosi Közösség)	önkormányzati kifüggesztés, sajtó megjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	nem	-	-	-
Falugazdász	önkormányzati kifüggesztés, sajtó megjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	igen, de nem formált véleményt a fenntartási tervről	-	-	-
Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	önkormányzati kifüggesztés, sajtó megjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	igen, de nem formált véleményt a fenntartási tervről	-	-	-
Tiszántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	önkormányzati kifüggesztés, sajtó megjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	igen, de nem formált véleményt a fenntartási tervről	-	-	-

Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság	önkormányzati kifüggesztés, sajtómegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	igen	fórumon és terepbejáráson megjelentek (jegyzőkönyv)	igen	KE-1, 2. 4. 10: nádasok kezelése (legeltetéssel, nádaratás korlátozása) KE-3: madárodúk kihelyezése KE-18,19: gyeptelepítés javaslata
--	---	------	---	------	---