



ÚJ MAGYARORSZÁG
VIDÉKFEJLESZTÉSI PROGRAM
2007-2013



Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap:
a vidéki területekbe beruházó Európa



Az Újszász-jászboldogházi gyeppek (HUHN20081) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási terve



Debrecen
2014.

Ügyfél

Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

Együttműködő partnerek

BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft.
Nimfea Természetvédelmi Egyesület
Trollius Europaeus Természetvédelmi Szolgáltató Betéti Társaság

Vezető szakmai koordinátor

Dr. Magura Tibor

Szakmai koordinátor

Lesku Balázs
Olajos Péter
Dr. Gulyás Gergely

Vezető természettudományi szakértő

Dr. Juhász Péter

Vezető agrárgazdálkodási szakértő

Tóth Sándor

Közreműködő szakértők

Juhász Krisztina
Dr. Forgács Zoltán
Juhász Tibor
Molnár Géza
Mizsei Edvárd
Dr. Gulyás Gergely
Hódör István
Dr. Sum Szabolcs
Dr. Váczi Olivér
Sallai R. Benedek
Kovács Tibor

© Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2014.

Ez a dokumentáció a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény értelmében szerzői jogvédelem alatt áll.
A dokumentáció nyilvános, a megfelelő hivatkozások mellett szabadon felhasználható és terjeszthető!

Tartalomjegyzék

I. Natura 2000 fenntartási terv

| | |
|---|----|
| 1. A terület azonosító adatai | 5 |
| 1.1. Név | 5 |
| 1.2. Azonosító kód | 5 |
| 1.3. Kiterjedés | 5 |
| 1.4. A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek | 5 |
| 1.4.1. Jelölő élőhelyek | 5 |
| 1.4.2. Jelölő fajok | 5 |
| 1.5. Érintett települések | 5 |
| 1.6. Egyéb védettségi kategóriák | 6 |
| 1.7. Tervezési és egyéb előírások | 6 |
| 1.7.1. Természetvédelmi kezelési terv | 6 |
| 1.7.2. Településrendezési eszközök | 6 |
| 1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek | 6 |
| 1.7.4. Körzeti vadgazdálkodási tervek és üzemtervek | 6 |
| 1.7.5. Halgazdálkodási tervek | 7 |
| 1.7.6. Vízyűjtő-gazdálkodási terv | 7 |
| 1.7.7. Egyéb tervek | 7 |
| 2. Veszélyeztető tényezők | 8 |
| 3. Kezelési feladatok meghatározása | 12 |
| 3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése | 12 |
| 3.2. Kezelési javaslatok | 12 |
| 3.2.1. Élőhelyek kezelése | 12 |
| 3.2.2. Élőhely-rekonstrukció és élőhelyfejlesztés | 27 |
| 3.2.3. Fajvédelmi intézkedések | 27 |
| 3.2.4. Kutatás, monitorozás | 27 |
| 3.2.5. Mellékletek | 28 |
| 3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében | 29 |
| 3.3.1. Agrártámogatások | 29 |
| 3.3.2. Pályázatok | 33 |
| 3.3.3. Egyéb | 33 |
| 3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja | 33 |
| 3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök | 33 |
| 3.4.2. A kommunikáció címzettjei | 34 |
| 3.4.3. Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervekkel | 35 |



ÚJ MAGYARORSZÁG
VIDÉKFEJLESZTÉSI PROGRAM
2007-2013



Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap:
a vidéki területekbe beruházó Európa

I. Natura 2000 fenntartási terv

1. A terület azonosító adatai

1.1. Név

| | |
|-------------------------|---|
| Tervezési terület neve: | Újszász-jászboldogházi gyepes kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (kjTT) |
|-------------------------|---|

1.2. Azonosító kód

| | |
|--------------------------------|-----------|
| Tervezési terület azonosítója: | HUHN20081 |
|--------------------------------|-----------|

1.3. Kiterjedés

| | |
|--------------------------------|------------|
| Tervezési terület kiterjedése: | 1963,84 ha |
|--------------------------------|------------|

1.4. A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek

1.4.1. Jelölő élőhelyek

- 1530* - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak

*: kiemelt jelentőségű jelölő élőhelytípus

1.4.2. Jelölő fajok

- Közönséges ürge (*Spermophilus citellus*)

A Natura 2000 adatlapon (SDF) szereplő, a fenntartási tervet megalapozó felmérések alapján jelölő értéknek javasolt közösségi jelentőségű fajok:

- Vöröshasú unka (*Bombina bombina*)
- Nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*)
- Nagy szikibagoly (*Gortyna borelii lunata*)

A Natura 2000 adatlapon (SDF) nem szereplő, de a fenntartási tervet megalapozó felmérések alapján jelölő értéknek javasolt közösségi jelentőségű fa:j

- Mocsári teknős (*Emys orbicularis*)

1.5. Érintett települések

Jász-Nagykun-Szolnok megye: Jászboldogháza, Szászberek, Újszász

A tervezési terület által érintett helyrajzi számok listáját az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) tartalmazza. A Natura 2000 területek által érintett helyrajzi számokat és így a Natura 2000 jogi státuszt is a KvVM rendelet rögzíti, térképi megjelenítéssel is. A jogi jelleg a megosztással keletkező utód helyrajzi számokra is kiterjed.

1.6. Egyéb védettségi kategóriák

| Típus | Kód | Név | Kiterjedés | Védetté nyilvánító jogszabály száma |
|---------------|--------|------------------------|------------|---|
| „Ex lege” láp | HNS004 | Nagy-ménesjárás-laposa | 12,15 ha | 1996. LIII. tv. a természet védelméről. |

A tervezési terület átfed a Tápió-Hajta vidéki Tájvédelmi Körzettel (19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet létesítéséről).

Egyéb érintett Natura 2000 terület: A tervezési területe teljes egészében (1963,84 ha) átfed a Jászság Különleges Madárvédelmi Területtel (HUHN10005).

A tervezési terület az Országos ökológiai hálózat magterület (79%) és ökológia folyosó (21%) övezetének része.

1.7. Tervezési és egyéb előírások

1.7.1. Természetvédelmi kezelési terv

A tervezési területtel átfedő védett természeti területnek elfogadott természetvédelmi kezelési terve nincs.

1.7.2. Településrendezési eszközök

- Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Tervről szóló 10/2011. (IV.29.) KR rendelet
- Jászboldogháza község Önkormányzat Képviselő Testületének 5/2005. (IX.14.) önkormányzati rendelete a Helyi Építési Szabályzatról
- Szászberek község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2008. (VIII.06.) rendelete a Helyi Építési Szabályzatról
- Újszász város Önkormányzata Képviselő- Testületének 114/2011 (IX.13.) rendelete a Helyi Építési Szabályzatról

1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek

Körzeti erdőterv: Szolnok-Jászsági körzet. Jászsági erdészeti tervezési körzet második erdőterve. (érvényes: 2010. január 1. – 2019. december 31.) kelt: 2011.március 3.

Következő tervezés éve a Szolnok-Jászsági erdőtervezési körzetben: 2018

1.7.4. Körzeti vadgazdálkodási tervek és üzemtervek

I/1. Szolnok és dél-hevesi apróvadas vadgazdálkodási körzet vadgazdálkodási terve. Érvényesség: 2014. február 28-ig (Országos Vadgazdálkodási Adattár)

Hunor Vadásztársaság, Szászberek (Kódszám: 16-751320-1-4-3) vadgazdálkodási üzemterve. Érvényesség: 2017-ig. Kelt: 2007. február 1. Jóváhagyta: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MGSZH, Földművelésügyi Igazgatóság, Vadászati és Halászati Osztály

Újszászi Földtulajdonosi Vadászati Közösség (Kódszám: 16-751320-1-3-0) vadgazdálkodási üzemterve. Érvényesség: 2017-ig. Kelt: 2007. február 1. Jóváhagyta: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MGSZH, Földművelésügyi Igazgatóság, Vadászati és Halászati Osztály

Boldogházi Földtulajdonosi Közösség, Jászboldogháza (Kódszám: 16-751210-1-3-0) vadgazdálkodási üzemterve. Érvényesség: 2017-ig. Kelt: 2007. február 1. Jóváhagyta: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MGSzH, Földművelésügyi Igazgatóság, Vadászati és Halászati Osztály

Béke Mezőgazdasági Szövetkezet, Zagyvarékas (Kódszám: 16-751310-1-4-6) vadgazdálkodási üzemterve. Érvényesség: 2017-ig. Kelt: 2007. február 1. Jóváhagyta: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MGSzH, Földművelésügyi Igazgatóság, Vadászati és Halászati Osztály

1.7.5. Halgazdálkodási tervek

Halgazdálkodási terv a területre vonatkozóan nem áll rendelkezésre.

1.7.6. Vízyűjtő-gazdálkodási terv

Zagyva alegység vízgyűjtő-gazdálkodási terve – Közreadta a KÖTIKÖVIZIG, a KÖDUKÖVIZIG és a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság. Esedékes felülvizsgálat éve: 2015

1.7.7. Egyéb tervek

Egyéb terv a tervezési területre nem vonatkozik.

2. Veszélyeztető tényezők

| Kód | Veszélyeztető tényező neve | Jelentősége (H: nagy, M: közepes, L: alacsony) | Érintett terület nagysága (%) | Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást? |
|--------|-------------------------------------|--|-------------------------------|---|
| A02.03 | gyepterület átalakítása szántóvá | M | 5 | 1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: A Natura 2000 élőhely megszűnését vonja maga után. A szántóföldekkel érintkező, peremhelyzetű állományok kiterjedését a beszántás évről-évre csökkenti. |
| A03.01 | intenzív, vagy intenzívebb kaszálás | L | 0,7 | <p>Nagy tűzlepke (<i>Lycaena dispar</i>): A nagy tűzlepke (<i>Lycaena dispar</i>) fejlődésmenete szempontjából kedvezőtlen intervallumokban, illetve túlzott gyakorisággal történő, valamint a faj élőhelyét képző gyepek területén azonos időben, teljes hatókörrel végrehajtott kaszálás:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Az imágók kikelését megelőző stádiumban lévő állatok (peték, lárvák, illetve bábok) pusztulását eredményezheti. b) Egysíkú vegetációs struktúra kialakulásához vezethet, amely nem biztosítja a lepkék magas fűvű rétegekhez kötődő élőhelyi igényeinek megfelelő feltételeket, illetve kedvezőtlen a faj viselkedési szokási (pl.: területőrző magatartása) szempontjából. c) Csökkentheti a nőstény egyedekpetézési hajlandóságát, illetve szűkítheti vagy súlyosabb esetben megszüntetheti azok petézési lehetőségeit. d) Hátrányosan befolyásolhatja a lepkék számára optimális, üde mikroklímát, és egyes élőhelyek gyorsabb száradását idézheti elő. e) A rajzási időszakban veszélyeztetheti a nektárforrást jelentő virágos növények kellő mennyiségben és minőségben való rendelkezésre állását. <p>Nagy szikibagoly (<i>Gortyna borelii lunata</i>): A rossz ütemezéssel, illetve túlzott hatókörrel végzett kaszálás a következő okok miatt jelenthet veszélyt a faj állományaira:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Az élőhely egészének lekaszálása, és a széna összegyűjtése az állatok tömeges pusztulását idézheti elő. b) A nyár közepén/végén végrehajtott, teljes hatókörű kaszálások révén a növényzet nem éri el a petézési időszakra a faj számára optimális fejlettséget. |
| A04.01 | intenzív legeltetés | L | 10 | 1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: Az erős legelés degradációt okoz. |

| | | | | |
|-----------|--------------------------------------|---|-----|--|
| I01 | idegenhonos inváziós fajok jelenléte | L | 3 | Nagy tűzlepke (<i>Lycaena dispar</i>): A faj élőhelyein – Főként a rendszeresen bolygatott, illetve a gazdálkodó tevékenységekkel együtt járó káros hatásoknak fokozottabb mértékben kitett gyepeken – szórványosan jellemző az özönfajok, gyomok terjedése. Az ilyen folyamatok elsősorban azért károsak, mert az inváziós fajok fokozatosan kiszorítják a tárnövények, valamint a lepkék számára nektásforrásul szolgáló virágos növények állományait, és emiatt szűkíthetik a lepkék életterét, továbbá ronthatják a populációk szaporodási képességét. |
| | | | | 1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: Az inváziós fajok előretörése rontja az élőhely állapotát. |
| J02.05.02 | belvízviszonyok megváltoztatása | M | 5,4 | 1530*-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: A csatornázás révén a talajvízszint mélyebbre húzódik, mely az élőhelyek szikes jellegének, karakterének megváltozását, az élőhelytípus degradációját, természetességi értékének csökkenését irányozza elő. |
| | | | | Nagy tűzlepke (<i>Lycaena dispar</i>): Mivel a nagy tűzlepke (<i>Lycaena dispar</i>) vizenyős, lápos, mocsaras biotópokban fordul elő, és ezek közvetlen környezetében helyenként intenzív mezőgazdasági tevékenységet folytatnak, ezért fennáll a talajvízdiffúzió veszélye. A lepke élőhelyei többet vagy gyorsabban veszítenek vízbázisukból, mint amennyit egyébként a természetes folyamatok indokolnának, mely közvetlen károsan hat a faj érintett állományaira. A lecsapolások, vízelvezető árok létrehozása miatt a vízbázis olyan mértékű csökkenését eredményezi, amely szintén az élőhelyek kiszáradásával fenyeget. |
| | | | | A felszíni vízbázisok mesterséges duzzasztása a faj élőhelyének elárasztását eredményezi, mely a lepke lárváinak, petéinek és bábjainak pusztulását eredményezi. |
| | | | | Nagy szikibagoly (<i>Gortyna borelii lunata</i>): A belvízviszonyok megváltoztatása akkor jelenthet veszélyt a faj állományaira, ha mindez a sziki kocsordos gyeppel való tartósabb elöntését eredményezi, mert ennek eredményeként – a faj fejlődési stádiumának függvényében – elpusztulhatnak a peték, lárvák, illetve a bábok. |
| K01.03 | kiszáradás | L | 1 | Nagy tűzlepke (<i>Lycaena dispar</i>): Az élőhelyek kiszáradása rendkívül káros hatású lehet a lepkéfaj állományainak fennmaradása szempontjából, mert a vízháztartási egyensúly romlása a tápnövényeit képző sóskafélék (<i>Rumex spp.</i>) arányának csökkenéséhez, valamint e növények fejletlenségéhez vezethet, ami kedvezőtlenül befolyásolhatja a nőstény egyedek petézési lehetőségeit, illetve petézési hajlandóságát. A szárazság a lepkék számára nektárforrásul szolgáló virágos növények arányának csökkenését eredményezheti, illetve megszünteti a lepkék számára élettani szempontból lényeges, üde mikroklímát. |

| | | | | |
|------------|---|---|--------------------------------------|---|
| K02.01 | fajösszetétel változás, szukcesszió | L | 1 | Nagy tűzlepke (<i>Lycaena dispar</i>): A fajösszetétel változás és a szukcesszió az élőhely átalakulását, a faj számára szuboptimálissá válását eredményezi. |
| Kód | Potenciális veszélyeztető tényező neve | Jelentősége (H: nagy, M: közepes, L: alacsony) | Érintett terület nagysága (%) | Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást? |
| A02.03 | gyepterület átalakítása szántóvá | L | 1 | Közönséges ürge (<i>Spermophilus citellus</i>): Csökkenti az élőhely kiterjedését. |
| A03.03 | Kaszálás felhagyása/hiánya | L | 1 | Közönséges ürge (<i>Spermophilus citellus</i>): Veszélyezteti az ürgeállomány számára optimális állandó rövidfűvű állapot fennmaradását. |
| A04.03 | pásztorkodásfelhagyása, legeltetés hiánya | L | 1 | Közönséges ürge (<i>Spermophilus citellus</i>): Veszélyezteti az ürgeállomány számára optimális állandó rövidfűvű állapot fennmaradását. |
| A07 | biocid termékek, hormonok, kemikáliák használata | L | 0,55 | Nagy tűzlepke (<i>Lycaena dispar</i>), nagy szikibagoly (<i>Gortyna borelii lunata</i>): A vizsgált térségben a faj élőhelyeinek egy része mezőgazdasági területek közelében vagy azok mentén helyezkedik el. A mezőgazdasági művelés alatt álló parcellákon kiszórt növényvédő szerek, műtrágyák, valamint egyéb vegyi anyagok a peték, a lárvák, vagy a bábok károsodását, illetve pusztulását idézhetik elő, különös tekintettel az alábbiakra: a) Mindkét lepkefaj lárvaája igen érzékeny a tápnövényt érő szennyeződésekre, különösen a vegyszerekre, ezért az ilyen hatásoknak kitett növényi részeket már a szennyező anyagok viszonylag alacsony koncentrációja esetén sem fogyasztják el (vagy ha igen, akkor esetleg elpusztulnak attól). b) A tápnövény gyökérzetén keresztül felszívódó szennyezett víz káros hatással lehet a nagy szikibagoly (<i>Gortyna borelii lunata</i>) lárvaíra, illetve bábjaira, hiszen a gyökérben tartozkodó állatok közvetlenül érintkeznek az ott felhalmozódó nedvességgel. Különösen jelentős veszélyforrás lehet ez akkor, ha a sziki kocsordos gypet esetlegesen gyomirtó szerekkel kezelik. |
| H01.05 | diffúz felszíni vízszennyezés mezőgazdasági, vagy erdészeti tevékenység miatt | L | 1 | Nagy tűzlepke (<i>Lycaena dispar</i>): A faj jó vízellátottságú, üde biotópokban fordul elő, mely területeken és/vagy azok közvetlen közelében nyílt vizek (elsősorban csatornák – különösen ide értve a Tápió-főcsatornát –, illetve helyenként felszíni vízállások, holtmedrek) húzódnak. Mivel ezen élőhelyek helyenként mezőgazdasági területekkel határosak, ezért a felszíni vizek szennyeződése veszélyt jelenthet a lepkefaj élőhelyeire, tápnövényeire, valamint az egyedek épségére nézve egyaránt. Nagy szikibagoly (<i>Gortyna borelii lunata</i>): A Natura 2000 területen található sziki kocsord (<i>Peucedanum officinale</i>) állományt csak részben érintik kisebb, esetenként |

| | | | | |
|-----------|---------------------------------------|---|------|--|
| | | | | időszakos vízbázisok. Ha azonban ezek a vize szennyeződik, úgy a magasabb vízállás vagy esetleges elöntés során lerakódó, illetve a gyepon visszamaradó káros anyagok hosszabb távon is negatív hatással lehetnek mind a sziki kocsord (<i>Peucedanum officinale</i>), mind a faj állományaira. |
| I01 | idegenhonos inváziós fajok jelenléte | L | 2 | Mocsári teknős (<i>Emys orbicularis</i>): A vizsgált mocsári teknős élőhelyeken nem figyeltünk meg idegenhonos teknősfajt, de néhány egyed jelenléte valószínűsíthető, amelyek potenciális kompetitorai lehetnek a mocsári teknősnek. |
| J02.04.01 | árvíz | L | 0,55 | Nagy tűzlepke (<i>Lycaena dispar</i>): A faj lárvája jól alkalmazkodott tipikus élőhelyeinek természeti sajátosságaihoz, hiszen nyugalmi időszakát megelőzően olyan szövedéket készít, amelyben vízelöntéseket is képes lesz túlélni. Ám e megoldás sem nyújt számára korlátlan védelmet, hiszen a lárvák (de a peték vagy a bábok is) idővel elpusztulnak a vízben. Nagy szikibagoly (<i>Gortyna borelii lunata</i>): Az élőhelyet érő vízelöntés komolyabb veszélyt jelenthet a fajra nézve, hiszen a lárvák tavasszal a tápnövény alacsonyabban elhelyezkedő levelein, majd szárában, később pedig annak gyökerében tartózkodnak. Átmeneti vízállást még képesek túlélni, a tartós vízborítás viszont tömeges pusztulásukat okozhatja. E veszélyforrás jelentősége a Tápió-főcsatorna áradása esetén akár számottevő is lehet akkor, ha a Szunyogos-tag területét hosszabb ideig tartó árvízi elöntés éri. |
| M01.03 | árvíz és csapadékmennyiség növekedése | L | 1 | Közönséges ürge (<i>Spermophilus citellus</i>): Alkalmas ürgeélőhely méretének csökkenése, megszűnése. |

3. Kezelési feladatok meghatározása

3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése

Az Újszász-jászboldogházi gyepek kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területté nyilvánításakor az élőhelyvédelmi irányelv 4. cikkének (4) bekezdése alapján a terület természetvédelmi célkitűzései meghatározásra kerültek, valamint kiemelésre kerültek egyes jelölő értékek, amelyeket a kezelés során prioritásként kell kezelni. A Natura 2000 területek célkitűzései és prioritásai a területek hivatalos Natura 2000 adatlapjain találhatóak.

A terület természetvédelmi célkitűzése a jelölő élőhelyek területcsökkenésének megállítása és állapotuk javítása a gyepgazdálkodáshoz, erdőgazdálkodáshoz és vízgazdálkodáshoz köthető intézkedések révén.

A gyepgazdálkodás tekintetében ezt a legeltetés intenzitásának és a kaszálás módjának optimalizálása és ellenőrzése, illetve az elszántások megakadályozása tudják biztosítani. Az erdőgazdálkodás tekintetében a természetközeli állapotú erdők fenntartása és a tájidegen erdők lecserélése, míg a vízgazdálkodás tekintetében a célok elérését a csapoló hatás csökkentése és a funkció nélküli árokrendszerek megszüntetése szolgálja. Ezek az intézkedések a közösségi jelentőségű értékek megőrzését, hosszabb távon pedig állományaik megerősítését segítik.

3.2. Kezelési javaslatok

A Natura 2000 területre vonatkozó természetvédelmi célkitűzések eléréséhez a terület egyes részei eltérő kezelést igényelnek, figyelembe véve az ott előforduló élőhelyeket, fajokat, és az ott jellemző gazdálkodási formákat. A kezelési és részben az élőhelyrekonstrukciós és fejlesztési javaslatokat ezért a Natura 2000 terület egyes lehatárolt részegységeire, az úgynevezett kezelési egységekre (KE) vonatkozóan rendszerezi a fenntartási terv (a kezelési egységek térbeli elhelyezkedését a 3.2.5. melléklet térképei mutatják be). Az egyes kezelési egységekre nem vonatkoztatható élőhelyrekonstrukciós, fajvédelmi, kutatási és monitorozási javaslatokat a 3.2.2. - 3.2.4. fejezetben tárgyalja a fenntartási terv.

3.2.1. Élőhelyek kezelése

A kezelési javaslatok esetében élesen el kell választani a kötelező jellegű, jogszabályban előírt korlátozásokat, illetve az önkéntes vállalásokat. A 275/2004 (X. 8.) Kormányrendelet 4.§ 5. pontja alapján „(5) A fenntartási terv a Natura 2000 terület kezelésére vonatkozó javaslatokat, valamint ezek megvalósításának lehetséges eszközeit tartalmazza, és jogszabály eltérő rendelkezése hiányában kötelező földhasználati szabályokat nem állapít meg.”

Az itt megfogalmazott előírás-javaslatok célja, hogy a kezelési egységekben előforduló közösségi jelentőségű értékek, a jelenlegi gazdálkodási gyakorlat és adottságok alapján javaslatot tegyenek a gazdálkodás kívánatos módjára. Ennek érdekében itt megfogalmazásra kerülnek olyan előírás-javaslatok, amelyek alapul szolgálnak a jövőbeli támogatási programok kidolgozásához. A gazdálkodók számára ezek az előírás-javaslatok a jelen terv alapján kötelezettséget nem jelentenek, betartásuk csak támogatási programon keresztül, önkéntes vállalat formájában válhat csak kötelezővé. A már más jogszabály vagy hatósági eszköz alapján létező előírások esetében azok kötelező jellegét értelemszerűen az azt megalapozó jogszabály, vagy hatósági eszköz támasztja alá, jelen fenntartási terv ezekre az előírásokra csak utalást tesz.

3.2.1.1. A terület egészére vonatkozó általános kezelési javaslatok

Jelen terület elsősorban egy közösségi jelentőségű élőhely, a közösségi szinten csupán nálunk és Románia keleti országrészében jelentős szikes élőhelyek (pannon szikes gyepek) védelme céljából lett kijelölve. Szintén fontos a szerepe a közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) állományának természetközeli állapotban maradása (azaz genetikai diverzitásának és összefüggő elterjedési területének fennmaradása) szempontjából. Ennek megfelelően az alább célkitűzések fogalmazhatók meg:

- Az esetleges alkalmi beszántások megakadályozása, a meglévők megszüntetése.
- A Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*) jelölő élőhelytípus állapotmegőrzése és helyenként állapotjavítása érdekében természetvédelmi és gazdálkodási szempontból optimalizált legeltetési/kaszálási rendszer kidolgozása, különös tekintettel a sziki legelőkre jellemző társulások rövidfűvű állapotának biztosítására, amely a közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) élőhelyéül szogál.
- A fentiekén kívüli célkitűzés a jelölő élőhelynek javasolt Síksági pannon lőszgyepek (6250*) és a *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei (6440) élőhelytípus állapotmegőrzése is megfelelő gyepgazdálkodási tevékenység révén.

Mindezekén kívül a Natura 2000 területen egyéb jelölő vagy jelölőnek javasolt fajok állományának megőrzése érdekében az alábbi célkitűzések fogalmazhatók meg:

- A területen lévő mocsarak, mocsárrétek vízellátottságának biztosítása, mely a nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*), a vöröshasú unka (*Bombina bombina*) és a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) élőhelyinek fenntartásához szükséges
- A nagy szikibagoly (*Gortyna borelii lunata*) élőhelyein a faj állományának hosszú távú megőrzése szempontjából szükséges gyepgazdálkodási tevékenység folytatása
- A közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) által kolonizált élőhelyeken a gyep rövidfűvű állapot biztosítása, amely az állományának fennmaradását elősegíti
- A területen lévő és azzal közvetlenül szomszédos tájidegen, illetve inváziós fafajú faállományok (pl. akác) fokozatosan őshonos állományra cserélése, az akác gyepre történő terjedésének megakadályozása.
- A gyepen megjelenő fásszárú és lágyszárú inváziós növényfajok terjedésének megakadályozása.
- Bolygatott részek gyepjének rekonstrukciója gyommentesítő kaszálással, szükség esetén a gyepavar felszámolása megfelelő időpontban végzett égetéssel.
- A tervezési terület teljes egésze a Jászság különleges madárvédelmi területnek is része, ezért a kmt területén folyó gazdálkodás a kiemelt jelölő madárfajok élettevékenységét is befolyásolja. Ezért a fokozottan védett parlagi sas (*Aquila heliaca*), kék vércse (*Falco vespertinus*), kerecsensólyom (*Falco cherrug*) és a szalakóta (*Coracias garrulus*) fészkelőhelyeinek közelében a fajok élettevékenységét kedvezőtlenül nem befolyásoló erdőgazdálkodási tevékenység folytatása kiemelt célkitűzés
- A fokozottan védett, földön fészkelő madárfajok (pl. hamvas (*Circus pygargus*), réti fülesbagoly (*Asio flammeus*)) fészkelését kedvezőtlenül nem befolyásoló mezőgazdasági tevékenység folytatása

3.2.1.2. Kezelési egységek (KE)

Az Újszász-jászboldogházi gyepek Natura 2000 területen az előforduló élőhelyek, fontosabb fajok és gazdálkodási módok alapján 9 kezelési egység lehatárolása indokolt, amelyek térképi megjelenítését a 3.2.5 mellékletek fejezet mutatja be. A kezelési egységek lehatárolása a 2014-ben tapasztalt természeti adottságok alapján történt, 1:10.000 alapléptékben. A térképi lehatárolás léptékét figyelembe véve a kezelési egységek határai (különösen nem mesterséges

vonalat, pl. szántó-, csatornahatárt követő egységek esetén) nem szigorúan véve rögzítettek, hanem 10-20 méteres átmeneti sávban értelmezhetők. A kezelések, beavatkozások gyakorlati tervezésénél emellett figyelembe szükséges venni, hogy a természeti adottságok, élőhelyek spontán változásai miatt a kezelési egységek egymáshoz viszonyított határai megváltozhatnak. A fentiek alapján tehát a kezelési egységek térbeli lehatárolása a fenntartási terv gyakorlati átültetése esetén áttekinthető, iránymutató jellegű információnak tekintendő, aminek pontosítását magán a területen, az adott időszak aktuális állapotának megfelelően kell elvégezni.

KE-1 kezelési egység

(1) Meghatározása: Ruderális területek, földutak, műutak, vasutak, tanyák, tanyaromok, trágyalerakatok, épületek, egy transzformátor-állomás. Jellemző a taposott, tiport talajfelszín és a gyomosodás. Elszórtan mindenfelé előfordulnak.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC); Magaskórós ruderalis gyomnövényzet (OF); Taposott gyomnövényzet és ruderalis iszapnövényzet (OG); Idegenhonos cserje vagy japánkeserűfű-fajok uralta állományok (P2c); Nem őshonos fajok spontán állományai (S6); Telephelyek, roncssterületek és hulladéklerakók (U4); Tanyák, családi gazdaságok (U10); Út- és vasúthálózat (U11)
- Natura 2000 élőhelyek: -

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

Az inváziós gyomok virágzásban történő kaszálását javasoljuk a műutak és vasutak mentén. Az erősen fertőzött foltokat sokkoló kaszálással évente többször javasolt kezelni. Gondoskodni kell a hulladéklerakatok felszámolásáról. A kezelési egységben további beépítés nem javasolt.

(4) Gazdálkodáshoz köthető támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Gyepek esetén a kötelezően betartandó előírásoknál a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X.18.) Korm. rend. előírásait szükséges alapul venni.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- Az inváziós gyomok virágzásban történő kaszálása kötelező. (GY107)
- Erősen fertőzött foltokat sokkoló kaszálással évente legalább háromszor kezelni kell. (GY108)

(4) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhelyrekonstrukciós vagy élőhelyfejlesztési javaslat nem merül fel.

(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslat.

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(7) Kezelési javaslatok indoklása

A kezelési egységbe tartozó területek kezelésével megakadályozható a további gyomosodás. Az úgynevezett őszi tisztító kaszálás már nem akadályozza meg számos gyomfaj

termésképzését és terjedését. Különösen a mezei aszat (*Cirsium arvense*) és a bojtorján szerbtövis (*Xanthium strumarium*) esetében javasoljuk, hogy korábban, a virágzás kezdetén legyen az állások és állattartó telepek környékén gyommentesítő kaszálás. Szükség esetén ezt meg kell ismételni. A hulladéklerakatok létrehozása illegális, jogszabályba ütközik, ezek felszámolása javítja a jelölő élőhelyek állapotát.

KE-2 kezelési egység

(1) Meghatározása: A Natura 2000 terület kaszálással-legeltetéssel fenntartott területei: ürmös szikes gyepek, cickórós gyepek, szikes rétek, sziki magaskórósok orvosi kocsord (*Peucedanum officinale*) nélkül, mézpázsitos szikfokok, vakszikfoltok, löszgyepek, zavart száraz-félszáraz és üde gyepek, kis kiterjedésben mocsárrétek. Olyan kisebb zavart mocsárfoltok, amelyeket kaszálnak vagy legeltetnek. Ide tartoznak továbbá a cserjések.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Harmatkásás, békabuzogányos, pántlikafüves mocsári-vízparti növényzet (B2); Nem zombékoló magassárrétek (B5); Mocsárrétek (D34); Ürmöspuszták (F1a); Szikes rétek (F2); Kocsordos-öszirózsás sziki magaskórósok, rétsztyepek (F3); Padkás szikesek, szikes tavak iszap- és vakszik növényzete (F5); Löszgyepek, kötött talajú sztyeprétek (H5a); Jellegtelen üde gyepek (OB); Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC); Fragmentális mocsári- és/vagy hínárnövényzet mozaikok álló és folyóvizek partjánál (BA); Nem őshonos fafajok spontán állományai (S6); Fialat parlag és ugar (T10); Galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések (P2b)
- Natura 2000 élőhelyek: *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei (6440), pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*), síksági pannon löszgyepek (6250*) (részben)

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés:

A kezelési egység területén javasoljuk megvizsgálni a csatornázott területek helyreállításának lehetőségét (lásd még a „Vízgazdálkodás” c. alfejezetben)

Vízgazdálkodás:

A kezelési egység területén többfelé húzódnak kisebb-nagyobb csatornák, sőt egyes részek sűrűn csatornásítva vannak, jelenleg funkció nélkül. Szükséges volna egy olyan tanulmány kidolgozása ami megvizsgálja részleteiben a lehetséges élőhely-rekonstrukciós megoldásokat, figyelembe véve a tulajdonviszonyokat, a gazdálkodást érintő kérdéseket, és egyes helyeken akár a csatornák kiváltásának, más helyeken vízvisszatartó vagy vízpótló műtárgyak megvalósításának lehetőségét is figyelembe veszi. Ezek a műveletek közvetlenül természetesen elsősorban a KE-8 (csatornák, árkok) egységet érintenék, de a gyepekre közvetetten hatással lennének.

(4) Gazdálkodáshoz köthető támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Az érintett természetközeli gyepek esetén a kötelezően betartandó előírásoknál a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X.18.) Korm. rend. előírásait szükséges alapul venni.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- Fogasolás nem megengedett. (GY09)
- Tárcsázás nem megengedett. (GY10)
- Hengerezés nem megengedett. (GY11)
- Gyepszellőztetés nem megengedett. (GY12)

- A gyepek cserjésedését meg kell akadályozni, azonban a szórtan jelentkező őshonos cserjék megőrzésére törekedni kell. (GY28)
- A természetes gyepekben őshonos méretes fák (30 cm törzsátmérő felett) és a vadgyümölcsök (törzsátmérő megjelölése nélkül) megőrzése kötelező. (GY30)
- A legeltetési sűrűséget a működési terület szerinti nemzeti park igazgatósággal egyeztetni szükséges. (GY44)
- A gyepen legelésbizárt terület kialakítása szükséges, ami nem haladja meg a parcella 20%-át. (GY61)
- Kaszáló sarjülegeltetését a kaszálás napjától számított 30 napon belül megkezdeni tilos. (GY64)
- Legeltethető állatfajok: szarvasmarhafélék. (GY67)
- Legeltethető állatfaj: juh. (GY68) /*Különösen javasolt a kék vércse (Falco vespertinus) fészektelepek környékén – lásd. Kezelési javaslatok indoklása./*
- Legeltethető állatfajok: lófélék (ló, szamár). (GY70)
- Évente az időjárási viszonyoknak és a gyepp állapotának megfelelő, természetvédelmi-ökológiai és a gazdálkodási szempontokat egyaránt figyelembe vevő kaszálási terv készítése és egyeztetése a működési terület szerinti nemzeti park igazgatósággal, valamint az így egyeztetett kaszálási terv végrehajtása. (GY79)
- A gyepet évente csak egyszer lehet kaszálni. (GY80)
- A gyepterület kaszálása, szárazítása esetén min. 10 cm-es fűtarló biztosítása. (GY92)
- Fokozottan védett földön fészkelő madárfaj fészkeinek, fiókáinak megtalálása esetén a betakarítást, illetve a kaszálást azonnal be kell fejezni és haladéktalanul értesíteni kell a működési terület szerinti nemzeti park igazgatóságot és javaslata alapján a talált fészkek körül 0,5-1 hektáros védőterületet kell kialakítani. (GY103) /*Magyarázat: a kezelési egység teljes egészében a Jászság különleges madárvédelmi terület része is. Fokozottan védett madárfajok fészkelése többfelé előfordul, kiemelkedő jelentőségű a hamvas rétihéja (Circus pygargus) és a réti fülesbagoly (Asio flammeus) előfordulása./*
- A területen trágyadepónia, széna és szalmakazlak elhelyezése tilos. (GY116)
- Éjszakai helyek, ideiglenes karámok és jószágállások helyét a működési terület szerinti nemzeti park-igazgatósággal egyeztetni szükséges. (GY117)
- A legelésbizárt területet a nemzeti park igazgatósággal egyeztetetten kell kialakítani. (GY122)

Magyarázat az önkéntesen vállalható előírásokhoz:

Javasoljuk, hogy a legeltetésnek legyen prioritása a kaszálással szemben. A kezelési egység maximálisan 1/3-át javasoljuk kaszálóként hasznosítani, a sarjülegeltetést pedig ennek mindössze felén. Egyes területeken az Igazgatóság természetvédelmi érdekből a kaszálásra vonatkozó hasznosítási korlátozásokat is elrendelhet. . A legeltetést a magasabb fűhozamú részeken szarvasmarhafélékkel, elsősorban a mostoha körülményekhez jobban alkalmazkodó őshonos fajtákkal (pl.: magyar szürkemarha, magyar tarka szarvasmarha) és lófélékkel, a kopárabb padkás szikes gyepterületeken, valamint a kék vércse (*Falco vespertinus*) telepek környékén juhokkal javasoljuk végezni.

(5) Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztési javaslatok

Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatokon belül az "Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés", valamint a Vízgazdálkodás c. fejezetben fejtettük ki, de megemlítjük a 3.2.2. Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés c. fejezetben is.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) *Gazdálkodáshoz nem köthető javaslat*

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(8) *Kezelési javaslatok indoklása*

A kezelési egység területén található gyeptípusok a legeltetést, egy részük a megfelelő időjárási körülmények között végzett kaszálást is jól tűrik. Az intenzív legeltetés azonban a gyepek felszakadozását, a legelőgyomok terjedését segítheti elő, különösen a jószágállások által érintett területeken. A kék vércse (*Falco vespertinus*) fészektelepek környékén található gyepeknél a juhokkal történő legeltetés prioritást élvez a szarvasmarhával, avagy más háziállatokkal történő legeltetésnél. A juhlegelés révén kialakult rövid fűű gyepek ideális táplálkozóhelyet kínálnak az említett fokozottan védett madárfaj számára.

Az üde gyepek a közösségi jelentőségű nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*) előfordulási területei is. A lepke jelentősebb élőhelyein különösen fontos a kaszálási korlátozások betartása, leginkább a kaszálás intenzitásának csökkentése lenne a faj érdekeinek leginkább megfelelő. Megfontolásra javasolható az élőhelyeken a kaszálás intenzitásának mérséklése, illetőleg sávos vagy mozaikos kaszálási módszerek alkalmazása (a virágos növényekben leggazdagabb részek lehetőség szerinti megtartásával) figyelembe véve a nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*) fejlődése szempontjából érzékeny stádiumokat is. Ilyen, a lepkefaj védelme szempontjából lényeges területek: Újszász: Nagy-ménesjárás, Ökör-járás, Szunyogos; Jászboldogháza: volt Aranykalász Tsz. környéki gyepek nedvesebb részei, Csikos-csatorna (Nagy-ér) medrének egyes részei (lásd: 3.4. térképmelléklet).

A korábban többféle céllal létrehozott és már nem működő sűrű csatornahálózatok felszámolandók. Funkciójukat nem töltik be, tájképi romboló hatások jelentős, akadályozzák a felszínközeli víz természetes gravitációs áramlását. A vízvisszatartás lehetőségének vizsgálatát azért javasoljuk, hogy a nyár elejétől-közepétől jellemző, forró és aszályos időszakokban is legyenek üde területek. A beavatkozás véleményünk szerint gazdálkodási szempontból is kedvező lenne, hiszen differenciáltabbá lehetne tenni a gazdálkodást és csökkenteni lehetne a „kisült” legelők kisebb fűhozamából adódó kockázatot. Továbbá a kétéltűek (elsősorban a vöröshasú unka (*Bombina bombina*) kedvezőbb szaporodási feltételeinek javulását és a nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*) számára kedvező táplálkozóterületek (nektárforrást biztosító virágos rétek) hosszabb jelenlétét is eredményezné.

KE-3 kezelési egység

(1) *Meghatározása:* A Natura 2000 területen található erdők, facsoportok, erdősávok és fasorok. Természetesebb erdei élőhelykategóriába be nem sorolható őshonos és tájidegen fajok alkotta facsoportok, erdők, fasorok, valamint részben a szegélyükben található őshonos száraz cserjések. Részben az Országos Erdészeti Adattárban nyilvántartott területek. Alapvetően a terület erdősültsége alacsony, a faállományok igen szórványosak.

(2) *Érintettség vizsgálata*

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések (P2b); Őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok (RA); Őshonos lombos fafajokkal elegyes idegenhonos lombos és vegyes erdők (RDb); Nem őshonos fafajok spontán állományai (S6); Nem őshonos fajú ültetett facsoportok, erdősávok és fasorok (S7)
- Natura 2000 élőhelyek: -
- Érintett erdőrészletek: Szászberek 9/A; Újszász 17/A, 17/B, 18/A, 20/A
- Védett erdőrészletek: Újszász 18/A

(3) Gazdálkodáshoz köthető támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól szóló 41/2012. (IV. 27.) VM rendelet

Vonatkozó erdőterv rendelet, körzeti erdőterv (921. sz. Szolnoki erdőtervezési körzet, erdőterv hatálya (2005.01.01 – 2014.12.31.)

Védett természeti területen fekvő erdő (ilyen üzemtervezett erdő a kezelési egység területén a fenti bekezdésben felsoroltak) esetében a kötelezően betartandó előírásoknál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásait is szükséges alapul venni.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- Erdészeti szempontból tájidegen fafajok erdőtelepítésben való alkalmazásának mellőzése. (E05)
- Fokozottan védett jelölő madárfaj fészkeknek körzetében fészkelési időszakban az erdőgazdálkodási tevékenység korlátozása. (E20) /Magyarázat: Lásd a kezelési egység kezelési javaslatainak indoklásánál./
- Felújítás táj- és termőhelyhonos fafajokkal, illetve faállomány típussal. (E51)
- Szóró, szóó vagy etetőhely a működési terület szerinti nemzeti park igazgatósággal egyeztetett helyszínen alakítható ki. (VA01)

(4) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok

Javasoljuk a kezelési egység területén a felújítást a fészkelő fokozottan védett madárfajokra vonatkozó korlátozások figyelembe vétele mellett a táj- és termőhelyhonos fafajokkal végezni, mivel a tájidegen fajok lecserélése hazai fafajokra általános természetvédelmi célkitűzés. Alkalmazandó fafajok a kocsányos tölgy (*Quercus robur*), mezei szil (*Acer campestre*), tatárjuhar (*Acer tataricum*), mezei juhar (*Acer campestre*), szürke nyár (*Populus × canescens*), fehér fűz (*Salix alba*), egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*), vadkörte (*Pyrus pyraeaster*) és vadalma (*Malus sylvestris*).

(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható. A kis területű faállományokban rendszeres fahasználatot nem javasolunk.

(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslat

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(7) Kezelési javaslatok indoklása

A jelenleg faállománnyal borított terület főképp tájidegen fajokból áll. Gyakori az ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), akác (*Robinia pseudo-acacia*), ecetfa (*Ailanthus altissima*). A tájidegen fajok lecserélése hazai fafajokra általános természetvédelmi célkitűzés. Nem várható a hazai fafajokból álló faállományok gyors, spontán terjeszkedése (tehát a pusztai környezet megváltozása), ugyanakkor számos olyan rovarfaj (pl.: nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*) tápnövényei kerülnének a tervezési területre, amelyek most a tápnövény hiányában nem lehetnek jelen.

A hazai fafajok madárvédelmi szempontból teljes mértékben betöltenék azt a szerepet, amit jelenleg a tájidegen fafajok töltenek be (fészkelőhely).

A Natura 2000 területen fészkelő jelölő fokozottan védett madárfajok fészkelőhelyeinek közelében a Magyar Ragadozómadár-védelmi Tanács által javasolt, erdészeti tevékenységre is vonatkozó időbeli és térbeli korlátozások (MAGYAR RAGADOZÓMADÁR-VÉDELMI TANÁCS,

2010; PONGRÁCZ & HORVÁTH, 2010)) betartása javasolt, különös tekintettel arra, hogy a hatályos körzeti erdőtervben ezek a korlátozások nem szerepelnek.

A korlátozó intézkedésekre azért van szükség, mert a Natura 2000 terület szinte teljes egésze része a (HUHN10005) Jászság különleges madárvédelmi területnek, ahol számos fokozott védelemben részesülő madárfaj (parlagi sas (*Aquila heliaca*), kék vércse (*Falco vespertinus*), kerecsensólyom (*Falco cherrug*), szalakóta (*Coracias garrulus*)) fészkel. A felsorolt madárfajok Natura 2000 területen fészkelő állománya az országos állományhoz viszonyítva is jelentős, így megőrzésük, védelmük a különleges madárvédelmi terület alapvető célját és feladatát képezi.

A kezelési egységben megkülönböztetjük a kis területű faállományokat, amelyek a 2009. évi XXXVII. törvény az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról értelmében fásításnak minősülnek, így lehetőség van a legeltetésükre is. A gyenge termőhelyi adottságok miatt rendszeres faanyagnyerésre nem alkalmasak ezek a fásítások, hiszen az évi fatömeg-növekmény minimális.

KE-4 kezelési egység

(1) Meghatározása: Olyan szántóföldi kultúrák, amelyek művelési ága szántó, illetőleg olyan elszántások és beszántások, kisebb szántódarabok, amelyek művelési ága rét-legelő. Ide tartoznak az ugarok is.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák (T1); Fialtal parlag és ugar (T10)
- Natura 2000 élőhelyek: -

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

A kezelési egység területén javasoljuk az elszántott rét vagy legelő művelési ágú területeken az eredeti művelési ág helyreállítását. Így a valós területhasználat újra rét-legelő lehet. Amíg a visszagyepesítés nem történik meg, a szántókon szükséges az érintkező területek állapotának romlása érdekében az önkéntesen vállalható előírások betartása. Az elszántott területrészek az eredeti területhasználat visszaállítását tartjuk szükségesnek. Javasoljuk továbbá a zárvány szántóterületek (gyepekkel körbezárt, szántó művelési ágú szántók) gyepesítését. A kezelési egység területének természetessége a fejlesztési javaslatok figyelembe vétele esetén egyértelműen javulni fog (az elszántások és a zárványszántók szántóból gyeppe alakulnak).

(4) Gazdálkodáshoz köthető támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

A Natura 2000 területekre vonatkozó gazdálkodási jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- Évelő szálas pillangós takarmánynövények betakarítása esetén minden kaszáláskor táblánként legalább 5%, de legfeljebb 10% kaszátlan területet kell hagyni. (SZ05)
- Fokozottan védett, földön fészkelő madárfaj fészkének, fiókáinak megtalálása esetén a betakarítást, illetve kaszálást azonnal abba kell hagyni, és haladéktalanul értesíteni kell a működési terület szerinti nemzeti park igazgatóságot. A gazdálkodó értesítésétől számított 3 munkanapon belül az igazgatóság köteles a gazdálkodót a kaszálásra, illetve betakarításra vonatkozó feltételekről tájékoztatni. Amennyiben a megadott határidőn belül nem érkezik válasz, akkor a megkezdett munkavégzés a többi előírás figyelembevételével folytatható. (SZ07)
- Szántóföldön trágyaszarvas kialakítása tilos. (SZ13)

- Kizárólag környezetkímélő besorolású növényvédő szerek alkalmazása engedélyezett. (SZ19)
- Totális gyomirtó szerek használata nem engedélyezhető a területen. (SZ24)
- Tápanyag-utánpótlást csak szerves trágyával lehet végezni. (SZ37)
- Szántó füves élőhelyé alakítása gyeptelepítéssel. (SZ52) /Magyarázat: lásd az „élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés” bekezdésben és a 3.2.2. fejezetben./

(5) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok

Javasoljuk az elszántott rét vagy legelő művelési ágú területeken az eredeti művelési ág helyreállítását. Így a valós területhasználat újra rét-legelő lehet. Az elszántott területrészek az eredeti területhasználat visszaállítását tartjuk szükségesnek.

Ezeket az ingatlanokat az alábbiakban soroljuk fel: Jászboldogháza 0146/16 a, 0146/17 a, 0148/11 f, 0209/1 c, 0209/1 d, 0227/17 c, 0227/24, 0230/10 b, 0230/26 a, 0230/29 b,d; 0230/30 b, 0230/31 c, 0230/32 b, 0230/33 b, 0230/35 c, 0230/39, 0230/40 b, d, f, 0230/41 a, c, 0230/42 b, d, 0230/43 f, 0230/45 a, 0230/47 b, 0236/2, 0236/7, 0236/8, 0240/15 g, 0259/22 b, 0262/34 b, 0269/13, 0269/15 b, 0275/12 a, 0275/13 b,c; 0275/17 b,c; 0275/18 b,c; 0275/19 b,c; 0275/20 b,c; 0275/21 b,c; 0275/22 b,c; 0275/23, 0275/28 c, 0275/9 c, 0290/7, 0312/23, 0312/26, 0312/27, 0312/30, 0312/33, 0312/37, 0312/39, 0312/40, 0312/41, 0312/42, 0312/43, 0312/44, 0312/45; Újszász 05, 05 c, 011/23, 011/24, 0142/29 c, 0142/9, 0144/12 a, 0144/28, 0146/1 a, 015/22 a, 0155/6 d, 016/1, 0166/16, 019/1 c, f, h; Szászberek 0116/11 f, 0196/1.

A kezelési egységbe tartozó elszántott területek korábban jelentős részben a jelölő élőhely (pannon szikes sztyeppék és mocsarak – 1530*), valamint a jelölőnek javasolt síksági pannon löszgyepek (6250*) és a *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei (6440) állományai (3.2 és 3.3. térképmelléklet) voltak. Beszántásukkal veszítettek kiterjedésükből, az eredeti állapot helyreállítása szükséges. Javasoljuk továbbá a zárvány szántóterületek (gyepekkel körbezárt, szántó művelési ágú szántók) gyepesítését. A kék vércse (*Falco vespertinus*) fészektelepek környéki szántók visszagyepesítésével a faj számára optimális táplálkozóhelyek alakíthatók ki, mely jelentősen javítja a teljes tervezési területet képező (HUHN10005) Jászság különleges madárvédelmi terület jelölő madárfajának életfeltételeit.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslat

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A kezelési egység területének természetessége a fejlesztési javaslatok figyelembe vétele esetén egyértelműen javulni fog (az elszántások szántóból gyepé alakulnak). A jelölő élőhely, a pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*) kiterjedése így akár 10-20%-kal is növekedhetne. Amíg a visszagyepesítés nem történik meg, a szántókon szükséges az érintkező területek állapotának romlása érdekében az önkéntesen vállalható előírások betartása.

Mivel a Natura terület teljes egészében a Jászság különleges madárvédelmi terület része is, szükséges a jelölő madárfajok védelme érdekében kezelési javaslatok megadása.

KE-5 kezelési egység

(1) Meghatározása: Sziki magaskórós sziki kocsorddal. Egyetlen folt tartozik ide, mintegy 500-600 töves sziki kocsord (*Peucedanum officinale*) állománnyal.

A kezelési egység leválasztását indokolja, hogy a nagy szikibagoly (*Gortyna borelii*) állományának (lásd 3.4. térképmelléklet) hosszú távú megőrzéséhez szükséges a mezőgazdasági tevékenységet a faj igényeivel összehangolni.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Kocsordos-őszirózsás sziki magaskórósok, rétsztyepek (F3)
- Natura 2000 élőhelyek: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*)

(3) Gazdálkodáshoz köthető támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Az érintett természetközeli gyepek esetén a kötelezően betartandó előírásoknál a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X.18.) Korm. rend. előírásait szükséges alapul venni.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- Kizárólag kaszálással történő hasznosítás. (GY20)
- A gyepek cserjésedését meg kell akadályozni, azonban a szórtan jelentkező őshonos cserjék megőrzésére törekedni kell. (GY28)
- Kaszálás június 30. után lehetséges. (GY73)
- Évente az időjárási viszonyoknak és a gyep állapotának megfelelő, természetvédelmi-ökológiai és a gazdálkodási szempontokat egyaránt figyelembe vevő kaszálási terv készítése és egyeztetése a működési terület szerinti nemzeti park igazgatósággal, valamint az így egyeztetett kaszálási terv végrehajtása. (GY79)
- A gyepterület kaszálása, szárazítása esetén min. 10 cm-es fűtarló biztosítása. (GY92)

(4) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhelyrekonstrukciós vagy élőhelyfejlesztési javaslat nem merül fel.

(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslat

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(7) Kezelési javaslatok indoklása

A nagy szikibagoly (*Gortyna borelii lunata*) állományaira nézve fokozott veszélyt jelenthet a legeltetés. A lepkefaj populációinak fenntartása szempontjából azt tartjuk a legoptimálisabb megoldásnak, ha a sziki kocsordos gyepek egyáltalán nincsenek legeltetve. Ha tehát van rá mód, úgy biztosítani kell, hogy a faj élőhelyein ne folyjék legeltetés, valamint az élőhely-kezelési módszerek körében a kaszálás, illetőleg a fásszárú vegetáció eltávolítására alkalmazott egyelő tisztítási módszerek ne legyenek legeltetéssel helyettesítve. A faj speciális igényeihez és az időjárási viszonyokhoz való igazodást a kaszálási terv biztosítja.

A nagy szikibagoly (*Gortyna borelii lunata*) élőhelyén lévő sziki kocsordos gyepeket nem kell mindenáron kezelés alá vonni. Ha mindenképpen szükséges, úgy a sávos kaszálás engedélyezhető, de ez egy-egy évben legfeljebb a terület 1/3-át érintse, 3 éves forgó alkalmazásával (vagy esetleg 1/4-ét, 4 éves ciklusokban), mert így minden területrész "pihen" néhány évet, mindamelltt ez elegendő lehet a cserjék terjedésének megakadályozására is. Tekintettel arra, hogy a nőstény lepkék füvek hüvelyébe petéznek, ezért a gyep egészének tavaszi/kora nyári kaszálása, és a széna összegyűjtése a fiatal hernyók pusztulását, míg az élőhely késő őszi kaszálása a peték megsemmisítését eredményezheti. Mivel továbbá a nőstény példányok leginkább 25-45 cm magasságú – azaz kellően vastag, és erős szárú – füveket választanak a peterakáshoz, ezért a nyár derekán/végén végrehajtott kaszálás sem támogatható akkor, ha a növényzet legalább a rajzási időszak kezdetéig (időjárási körülményektől függően szeptember végéig/október elejéig) nem nő meg ilyen magasságúra.

A kezelési egység területén a kaszálást kizárólag a következő időszakban javasoljuk engedélyezni: július 1. – augusztus 20. A magas fűtarlóval történő kaszálás után gyorsabb a növényzet regenerálódása és hamarabb helyreáll az imágók számára optimális, magasabb fűű élőhelyi struktúra.

KE-6 kezelési egység

(1) Meghatározása: A felmérés időszakában meghatározott közönséges ürge-élőhelyek. A kezelési egység leválasztását indokolja, hogy a jelölő közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) állományának (lásd 3.6. térképmelléletek) hosszú távú megőrzéséhez szükséges a mezőgazdasági tevékenységet a faj igényeivel összehangolni.

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Ürmöspuszták (F1a); Szikes rétek (F2)
- Natura 2000 élőhelyek: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*)

(3) Gazdálkodáshoz köthető támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

Az érintett természetközeli gyepek esetén a kötelezően betartandó előírásoknál a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X.18.) Korm. rend. előírásait szükséges alapul venni.

b) Önkéntesen vállalható előírások

- Kizárólag legeltetéssel történő hasznosítás. (GY18)
- Legeltetési sűrűség 0,4-0,6 állategység/ha. (GY42)
- Legeltetési terv készítése és egyeztetése szükséges a működési terület szerinti nemzeti park igazgatósággal. (GY59)
- Legeltethető állatfaj: szarvasmarhafélék. (GY67)
- Legeltethető állatfaj: juh. (GY68)
- Legeltethető állatfajok: lófélék (ló, szamár). (GY70)

(4) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhelyrekonstrukciós vagy élőhelyfejlesztési javaslat nem merül fel.

(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslat

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(7) Kezelési javaslatok indoklása

A Natura 2000 terület kevesebb, mint 1%-án igazolódott be minden kétséget kizáróan a közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) jelenléte. A pontosan nem meghatározható egyedszámú állomány minden külső (természetes és emberi), valamint belső (kórokozók és genetikai leromlás) hatásra nagyon érzékeny és fennmaradása is kritikus. A faj fennmaradásának biztosítása érdekében a meglévő állomány védelme és a terjedés lehetőségeinek biztosítása elsődleges feladat. Ennek érdekében a megfelelő mértékű legeltetést az állomány lelőhelyén és annak környezetében szükséges biztosítani, elsősorban a magasabb, víz időszakos hatásától mentes térszíneken.

KE-7 kezelési egység

(1) Meghatározása: A Natura 2000 terület természetes vizes élőhelyei, medrek mocsári növényzete. Nád, sások, gyékény, pántlikafű, tavi káka, zsióka uralta növényzet, esetleg kevés nyílt vízzel. A teljes területre igaz, hogy nem jellemzőek szikes tavak, csak szikesedő mocsarak. Jellemző a mocsárfoltok kaszálása és legeltetése is.

Ide tartozik továbbá mintegy 40 kis területű anyagnyerő, jellemzően mocsári növényzettel

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tőzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a); Harmatkásás, békabuzogányos, pántlikafüves mocsári-vízparti növényzet (B2); Nem zsombékoló magassásrétek (B5); Zsiókás, kötő kákás és nádas szikes vizű mocsarak (B6); Fragmentális mocsári- és/vagy hínárnövényzet mozaikok álló és folyóvizek partjánál (BA); Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC); Taposott gyomnövényzet és ruderalis iszapnövényzet (OG); Őshonos fajú facsoportok, fásorok, erdősavok (RA); Nem őshonos fafajok spontán állományai (S6); Homok-, agyag-, tőzeg- és kavicsbányák, digó- és kubikgödrök, mesterséges löszfalak (U7)
- Natura 2000 élőhelyek: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530*) / részben /

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés:

A kezelési egység esetében javasoljuk vizsgálni annak lehetőségét, hogyan lehet a mocsarak vízállapotát javítani.

Vízgazdálkodás:

A mocsarak közösségeinek védelme érdekében ennek a kezelési egységnek a területén a vízelvezetés tiltása szükséges, illetve a KE-2 kezelési egység esetében leírtak foganatosítása.

(4) Gazdálkodáshoz köthető támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

A Natura 2000 területekre vonatkozó gazdálkodási jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- A legeltetési sűrűséget a működési terület szerinti nemzeti park igazgatósággal egyeztetni szükséges. (GY44)
- A működési terület szerinti nemzeti park igazgatóság által kijelölt területen tilos a nádaratás. (V06)
- A gazdálkodási tevékenység során a gyepfelszín maradandó károsodása tilos (V07).
- A nádaratás megkezdése előtt 48 órával a működési terület szerinti nemzeti park igazgatóságot értesíteni kell. (V42)
- December 1. és február 15. között lehet nádaratást folytatni, a mindenkori időjárási és talajviszonyok figyelembe vételével. (V46)
- A nádaratás csak fagyott talajon végezhető. (V56)
- Nádat deponálni, válogatni a területen tilos. (V58)

(5) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok

Az élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatokat a Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok c. fejezet „Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés” c. alfejezetében, valamint a 3.2.2. „Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés” c. fejezetben tárgyaljuk.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslat

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A kezelési egység területén jelenleg többféle kezelési formával lehet találkozni, az enyhe legeltetés a vizes élőhelyek esetében javasolható.

Az életközösségek védelme érdekében szükséges a nádgazdálkodás rendjének az illetékes természetvédelmi kezelővel való egyeztetése. Továbbá a globális szárazodási folyamatok tükrében szükséges a vizes élőhelyek további lecsapolódásának megakadályozása. Az anyagnyerő gödrök betemetése nem kívánatos, megfelelő szaporodóhelyeket kínálnak a közösségi jelentőségű vöröshasú unka (*Bombina bombina*) számára.

A kezelési egységet alkotó mocsárfoltok és az azokkal érintkező üde gyepek a közösségi jelentőségű nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*) fő előfordulási területei a Natura 2000 területen belül. Főképp Újszász: Nagy-ménészjárás, Ökör-járás, Szunyogos; Jászboldogháza: volt Aranykalász Tsz. környéki gyepek nedvesebb részei, Csikos-csatorna (Nagy-ér) medrének egyes részei, peremi élőhelyei a főbb előfordulási területek (lásd 3.4. térképmellékletek). Általában nem rossz állapotúak, de érdemes lehet megfontolni legelészkiárt, vagy kíméletesen kaszált területek létrehozását ezeken a részeken, a faj állományának fennmaradása érdekében. A mocsarak további kiszáritása ellentétes a természetvédelmi érdekekkel. A korábban többféle céllal létrehozott és már nem működő sűrű csatornahálózatok, amelyek vizes élőhelyeket is érintenek, felszámolandók. Funkciójukat nem töltik be, tájképi romboló hatások jelentős, akadályozzák a felszínközeli víz természetes gravitációs áramlását. A beavatkozás a jelölő vöröshasú unka (*Bombina bombina*), valamint a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) élőhelyeinek hosszú távú fenntartását biztosítja (lásd 3.5. térképmellékletek).

KE-8 kezelési egység

(1) Meghatározása: csatornák, árkok és ezek rézsűin esetlegesen felnőtt cserjések és fasorok. Ide tartoznak az Egyesült-Tápió (Tápió (I. sz.)-főcsatorna), Nagy-ér (Csikos-csatorna), a Tápió-lecsapolócsatorna (Tápió-öntözőcsatorna) érintett szakaszai. Általában szárazak voltak a felmérés időszakában, de előfordul hínaras vízfolyás is (pl. Egyesült-Tápió).

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Álló- és lassan áramló vizek hínárnövényzete (Ac); Nem tűzégképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a); Harmatkásás, békabuzogányos, pántlikafüves mocsári-vízparti növényzet (B2); Nem zombékoló magassárrétek (B5); Fragmentális mocsári- és/vagy hínárnövényzet mozaikok álló és folyóvizek partjánál (BA); Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC); Galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések (P2b); Nem őshonos fafajok spontán állományai (S6); Folyóvizek (U8)
- Natura 2000 élőhelyek: -

(3) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok

Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés:

A kezelési egység esetében az egyes csatornák megszüntetésének, másrészt vízvisszatartó vagy vízpótló műtárgyak megvalósításának lehetőségét is vizsgálni kell, amelyek megvalósítása a KE-2 és KE-7 egységekre hat pozitívan elsősorban.

Vízgazdálkodás:

A kezelési egységgel kapcsolatosan szükséges volna egy olyan tanulmány kidolgozása ami megvizsgálja részleteiben a lehetséges élőhely-rekonstrukciós megoldásokat, figyelembe véve a tulajdonviszonyokat, a gazdálkodást érintő kérdéseket, és egyes helyeken akár a csatornák kiváltásának, más helyeken vízviasszatartó vagy vízpótló műtárgyak megvalósításának lehetőségét is figyelembe veszi. A csatornák megszüntetése, betemetése elsősorban a korábban vélhetően lecsapolási céllal sűrűn beárkolt területeken merülhet föl. A nagyobb csatornák esetében (Egyesült-Tápió (Tápió (I. sz.)- főcsatorna), Nagy-ér (Csíkos-csatorna), Tápió-lecsapolócsatorna (Tápió-öntözőcsatorna)) a medrek jelenlegi állapotában jellemző az üledékfelhalmozódás, amelynek előrehaladtával várható a vízügyi kezelő részéről a meder vízszállító kapacitásának megőrzése érdekében az üledékkitermelésre vonatkozó igény. Ezzel kapcsolatosan a következő javaslatok tehetők.

Javasolt időbeli korlátozás: A kotrási, üledékeltávolítási munkálatok kivitelezése szempontjából élővilágvédelmi szempontból javasolható időpont a július 15. - november 01. közötti időszak.

Javasolt térbeli korlátozás: A kotrási, üledékeltávolítási munkálatok kivitelezése során javasoljuk, hogy kerüljön meghatározásra egy kivitelezési oldal, mely a későbbiekben is fenntartási oldalként funkcionálhat, ill. a másik oldal legyen ún. ökológiai oldal, melynek fő szerepe, hogy élőhelyet biztosítson a vízfolyás és a vízfolyást kísérő növényzet, valamint a hozzá kapcsolódó életközösség számára, ezáltal biztosítsa, hogy a középvízi meder ökológiai folyosó és magterület funkcióját ellássa a fenntartási jellegű munkák ellenére is. A kivitelezési oldalon a kisvízi medret kísérő magasabb rendű növényzet különös tekintettel a kivitelezést akadályozó fásszárú vegetációra eltávolításra kerül, ill. eltávolításra kerül a középvízi meder keresztmetszvényének kivitelezési oldal felé eső 50%-ából az üledék, ill. a mocsári- és hínárnövényzet. Ezzel szemben javasoljuk, hogy a kivitelezési oldallal szemközti ökológiai oldalon a kisvízi medret kísérő szegélynövényzet, valamint a középvízi meder keresztmetszvényének kivitelezési oldal felé eső 50%-ában az üledék, ill. az emerz mocsári- és hínárnövényzet változatlan formában kerüljön megőrzésre.

(4) Gazdálkodáshoz köthető támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások és tiltások

A Natura 2000 területekre vonatkozó gazdálkodási jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok

- A ritka fajhoz tartozó, vagy odvas, vagy böhöncös, vagy idős vagy más okból értékes faegyedek kijelölése és megőrzése az elő- és véghasználatok során. (E18)
- A vegyes összetételű faállományokban a nevelővágások során az idegenhonos fafajok eltávolítása. (E29)
- Az idegenhonos vagy tájidegen fafajokkal jellemezhető faállományokban a nevelővágások során az őshonos fafajok minden egyedének megőrzése az alsó- és a cserjeszintben is. (E30)

Magyarázat az önkéntesen vállalható előírásokhoz: az erdős előírásorokat a vízfolyásokat kísérő fa- és cserjesorokra adtuk meg. Indokolt a vízfolyást kísérő cserjesávok és fasorok állandó fenntartása, legalább az egyik parton („ökológiai oldal”).

(5) Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztési javaslatok

Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatokon belül az "Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés", valamint a Vízgazdálkodás c. fejezetben fejtettük ki, de megemlítjük a 3.2.2. Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés c. fejezetben is.

(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslat

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(8) Kezelési javaslatok indoklása

A vízvisszatartáshoz, illetőleg a vízpótláshoz kapcsolódó intézkedések elsősorban a KE-2 és a KE-7 kezelési egység vízgazdálkodási viszonyainak javítását tűzi ki célul, melynek várhatóan számos jelölő faj állományára (az említett kezelési egységeknél kifejtve) lesz pozitív hatással. Az üledékeltávolítási munkák korlátozását azért javasoljuk, mivel indokolt a vízi életközösségek, jelölő fajok védelme érdekében a hínárnövényzet és mocsári növényzet állandó fenntartása, legalább az egyik parton („ökológiai oldal”). Ezek mellett, mivel a Natura terület teljes egészében a Jászság különleges madárvédelmi terület része is, szükséges madárvédelmi okokból is területi korlátozások egyeztetése a természetvédelmi kezelővel, mivel a csatornákat kísérő fasorok fészkelési lehetőséget nyújtanak több fokozottan védett és jelölő madárfajnak is (kerecsensólyom (*Falco cherrug*), parlagi sas (*Aquila heliaca*), szalakóta (*Coracias garrulus*), kék vércse (*Falco vespertinus*)).

KE-9 kezelési egység

(1) Meghatározása: Horgásztó a Bogárzó dűlőn (Szászberek).

(2) Érintettség vizsgálata

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Állóvizek (U9)
- Natura 2000 élőhelyek: -

(3) Gazdálkodáshoz köthető támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok

a) Kötelezően betartandó előírások

A Natura 2000 területekre vonatkozó gazdálkodási jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Önkéntesen vállalható előírások

- Idegenhonos halfajok visszaszorítása kötelező, idegenhonos halfaj telepítése tilos. (V19)

(4) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhelyrekonstrukciós vagy élőhelyfejlesztési javaslat nem merül fel.

(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslat

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(7) Kezelési javaslatok indoklása

Általános természetvédelmi célkitűzés, hogy az idegenhonos halfajok terjedése nem elősegítendő. Az idegenhonos halfajok telepítése esetén azok könnyen a Zagyva-folyóba juthatnak, illetve onnan egyéb területekre, ahol az őshonos halfajokat kiszoríthatják élőhelyeikről.

3.2.2. Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés

Az élőhely-rekonstrukciós, fejlesztéses lehetőségek előírás szerűen a kezelési egységekben (KE) jelennek meg. Élőhelyrekonstrukciós javaslatokat a KE-2, KE-3, KE-4, valamint a KE-7 és KE-8 kezelési egységeknél fogalmaztunk meg.

3.2.3. Fajvédelmi intézkedések

Az egyes fajokkal kapcsolatosan a fajvédelmi intézkedések élőhelykezelési jellegűek, így beépültek a kezelési egységekre megfogalmazott javaslatok közé.

Nagy szikibagoly (*Gortyna borelii lunata*) – A faj állományainak tervezési területen belüli védelmét a KE-5-ös kezelési egység biztosítja.

Nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*) – A faj állományainak tervezési területen belüli védelmét a KE-2-es és a KE-7-es kezelési egység biztosítja.

Vöröshasú unka (*Bombina bombina*) – A faj állományainak tervezési területen belüli védelmét a KE-2-es és a KE-7-es kezelési egység biztosítja.

Mocsári teknős (*Emys orbicularis*) – A faj állományainak tervezési területen belüli védelmét a KE-7-es kezelési egység biztosítja.

Közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) – A faj állományainak tervezési területen belüli védelmét a KE-6-os kezelési egység biztosítja.

A jelölő fajok védelme érdekében a Natura 2000 területen további fajvédelmi intézkedés foganatosítása nem indokolt.

3.2.4. Kutatás, monitorozás

Élőhelyek: A tervezés alapját jelentő élőhelytérképezés 2013 és 2014 folyamán készült el. A jövőbeni kutatások célja a területen előforduló, illetve potenciálisan megjelenő közösségi jelentőségű élőhelyek és fajok állományváltozásának követése.

A **közösségi jelentőségű élőhelyek** kiterjedésének monitorozására javasoljuk a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer (NBmR) protokoll szerinti élőhelytérképezés elvégzését 10-12 évente. Javasolt a jelölő élőhely (1530*) állományainak állapotát is 1 mintavételi helyen monitorozni, erre alkalmas módszer a közösségi jelentőségű gyepekre kidolgozott vonatkozó módszertan.

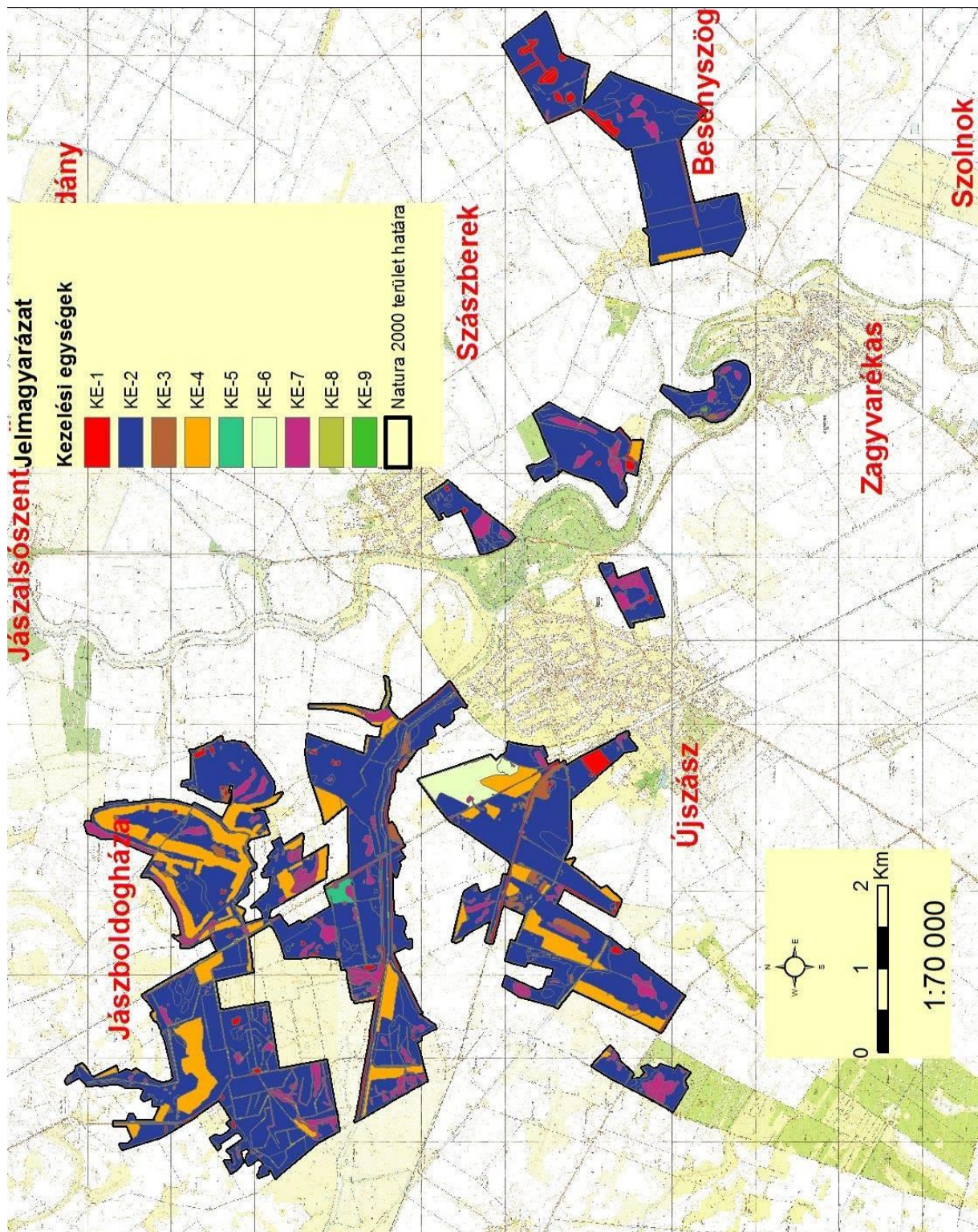
A **nagy tűzlepke** (*Lycaena dispar*) és a **nagy szikibagoly** (*Gortyna borelii*) monitorozása NBmR protokoll szerint végezhető.

A területen előforduló közösségi jelentőségű kételtű és hullófajok (**vöröshasú unka** /*Bombina bombina*/, **mocsári teknős** /*Emys orbicularis*/) a NBmR protokoll szerint javasolt monitorozni.

A **közönséges ürge** (*Spermophilus citellus*) monitorozását standard NBmR módszer szerinti (lyukszámláson lapuló) relatív sűrűségbecsléssel indokolt megvalósítani 5 évente.

3.2.5. Melléletek

A gazdálkodáshoz és egyéb területhasználathoz köthető kezelési egységek megjelenítése (2014-es állapot).



3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében

A tervezési terület egésze az Újszász-jászboldogházi gyepek (HUHN20081) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területbe tartozik, továbbá a Jászság Különleges Madárvédelmi Terület (HUHN10005) része, tehát a tervezési területre alapvetően a 275/2004 (X.8.) Kormányrendelet az irányadó.

A fent hivatkozott Natura 2000 területen belül országos jelentőségű védett természeti területek a lápként oltalmat élvező „ex lege” védett terület, melyekre a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény vonatkozik. A tervezési terület kis része a Tápió-Hajta Vidéke TK része; a vonatkozó jogszabály a 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet létesítéséről.

A Natura 2000 területen a szántók és gyepterületek döntő hányada magántulajdonban van. A terület erdeinek döntő része állami tulajdon, kisebb része (főként a tájidegen faültetvények) magántulajdonban vannak, illetve néhány hektár erdő közösségi tulajdonú. A tervezési területen nem található a Hortobágyi Nemzeti Park vagyonekezelésében lévő terület.

A kezelési javaslatok megvalósítása esetén a fentebb összefoglalt körülményeket kell figyelembe venni.

3.3.1. Agrártámogatások

3.3.1.1. Jelenleg működő agrártámogatási rendszerek

A jelenleg hatályos Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer alapján az Újszász-jászboldogházi gyepek kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület Jászboldogháza, Szászberek és Újszász települések közigazgatási területeit érintve több fizikai blokkban található. A fizikai blokkok területnagyságának megközelítőleg 95 %-a mezőgazdaságilag támogatható területre esik, melyre agrártámogatás igényelhető.

| MEPAR Blokkazonosító | teljes terület (ha) | támogatható terület (ha) | KAT |
|----------------------|---------------------|--------------------------|-------|
| U5CE8-5-10 | 69,81 | 67,04 | - |
| U7318-J-10 | 77,53 | 76,58 | - |
| U8DM8-H-10 | 81,36 | 79,9 | - |
| U0X7A-E-10 | 32,79 | 32,11 | - |
| U0P19-X-10 | 36,07 | 33,09 | - |
| UNLM7-3-10 | 39,8 | 25,52 | KAT20 |
| UJEU7-Y-10 | 31,42 | 29,4 | - |
| UACE7-9-10 | 56,19 | 53,55 | - |
| UFA77-6-10 | 5,95 | 5,13 | - |
| UFCE7-E-10 | 16,99 | 16,52 | - |
| UDEU7-U-10 | 14,15 | 13,41 | - |
| UDJ77-A-10 | 24,18 | 23,59 | KAT20 |
| UCX77-P-10 | 9,09 | 9,04 | KAT20 |
| UC7U7-L-10 | 72,58 | 70,59 | - |
| U9EU7-Q-10 | 32,67 | 31,5 | - |
| UA1U7-C-10 | 22,98 | 22,22 | - |
| UA5E7-3-10 | 27,02 | 22,57 | KAT20 |
| U7917-P-10 | 91,53 | 88,01 | KAT20 |
| U9DM7-H-10 | 22,63 | 20,97 | KAT20 |
| UFDM7-N-10 | 4,01 | 0,0 | - |
| UFEU7-W-10 | 15,88 | 15,46 | KAT20 |
| U9Q77-E-10 | 16,03 | 15,46 | KAT20 |

| | | | |
|------------|-------|-------|-------|
| U9X77-M-10 | 34,65 | 32,98 | KAT20 |
| UN7U7-W-10 | 5,4 | 4,93 | KAT20 |
| UA477-U-10 | 5,68 | 0,98 | - |
| UC477-V-10 | 9,73 | 9,29 | KAT20 |
| UJX77-V-10 | 12,88 | 9,96 | KAT20 |
| UKH17-8-10 | 3,22 | 2,69 | KAT20 |
| U8DM7-F-10 | 49,77 | 47,92 | KAT20 |
| U7X77-K-10 | 53,81 | 51,67 | - |
| U8TM7-V-10 | 15,25 | 12,47 | KAT20 |
| UF477-Y-10 | 14,61 | 13,6 | - |
| U6TM7-T-10 | 20,36 | 17,04 | - |
| U70M7-1-10 | 8,39 | 5,86 | - |
| U5MU7-T-10 | 27,9 | 27,07 | - |
| U5KE7-A-10 | 85,35 | 83,41 | - |
| UJ317-T-10 | 0,94 | 0,79 | - |
| UEYE7-1-10 | 26,53 | 25,43 | KAT20 |
| UF1U7-H-10 | 21,52 | 20,73 | KAT20 |
| U57U7-D-10 | 43,84 | 43,46 | - |
| U60M7-Y-10 | 78,59 | 75,96 | KAT20 |
| U6X77-J-10 | 8,09 | 6,36 | KAT20 |
| U6RE7-K-10 | 54,43 | 51,2 | KAT20 |
| U6H17-V-10 | 27,24 | 25,8 | KAT20 |
| U55E7-W-10 | 52,89 | 51,19 | KAT20 |
| UEJ77-C-10 | 36,42 | 35,53 | KAT20 |
| U3LM7-H-10 | 82,74 | 79,89 | - |
| UEH17-4-10 | 22,16 | 22,16 | - |
| U3J77-1-10 | 12,53 | 11,98 | - |
| U3W17-6-10 | 11,96 | 11,77 | - |
| UN317-X-10 | 18,79 | 18,52 | - |
| U2YE7-M-10 | 21,43 | 21,05 | - |
| U21U7-3-10 | 22,39 | 22,15 | - |
| U2A77-R-10 | 16,34 | 15,6 | - |
| U2TM7-N-10 | 34,61 | 34,61 | - |
| U2UU7-W-10 | 10,89 | 10,62 | - |
| U2MU7-P-10 | 7,4 | 6,93 | - |
| U3RE7-F-10 | 11,55 | 10,61 | KAT20 |
| U3UU7-X-10 | 7,96 | 7,02 | KAT20 |
| UEUU7-9-10 | 2,75 | 2,6 | KAT20 |
| UEEU7-V-10 | 21,19 | 20,1 | KAT20 |
| U2X77-D-10 | 24,24 | 24,24 | KAT20 |
| U3MU7-Q-10 | 66,85 | 61,5 | KAT20 |
| UN477-6-10 | 10,09 | 9,25 | KAT20 |
| U2917-J-10 | 24,27 | 23,79 | - |
| U3EU7-J-10 | 30,15 | 29,66 | KAT20 |
| UNCE7-M-10 | 31,99 | 31,2 | KAT20 |
| UN1U7-P-10 | 7,45 | 7,28 | KAT20 |
| U2H17-Q-10 | 9,3 | 9,06 | - |
| U3X77-E-10 | 73,95 | 72,1 | KAT20 |
| U5477-N-10 | 4,71 | 4,71 | KAT20 |
| U4RE7-H-10 | 49,25 | 48,16 | KAT20 |

A fizikai blokkokban gazdálkodó mezőgazdasági termelők számára az alábbi agrártámogatási források érhetőek el:

Egységes területalapú támogatás (SAPS):

A támogatás mértékéről évente a Vidékfejlesztési Miniszter dönt miniszteri rendeletben. A támogatás igénybevételének feltétele, hogy a gazdálkodó maradéktalanul tartsa be az 50/2008.(IV.24.) FVM rendeletben foglaltakat, amely a Helyes Mezőgazdasági és Környezeti állapot feltételrendszerét tartalmazza.

Agrár-környezetgazdálkodási támogatás (AKG):

Középhosszú távú (5 gazdálkodási év) támogatási rendszer, melynek feltételeit a vidékfejlesztésért felelős miniszter által kiadott miniszteri rendelet szabályoz. Az elérhető támogatás mértéke az extenzív gyepgazdálkodás célprogramban legeltetéses hasznosítás esetén 77 Euró/ha-nak megfelelő forintösszeg, kaszálásos hasznosítás esetén 40 Euró/ha-nak megfelelő forintösszeg. Ökológiai gyepgazdálkodás célprogramban legeltetéses hasznosítás esetén 85 Euró/ha-nak megfelelő forintösszeg, kaszálásos hasznosítás esetén 48 Euró/ha-nak megfelelő forintösszeg érhető el.

Kötelező földhasználati előírások ellenértékéért igényelhető kompenzációs jellegű kifizetések:

Tekintettel arra, hogy a 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet alapján földhasználati előírások vannak hatályban a gyepterületekre vonatkozóan, a Natura 2000 gyepterületeken történő gazdálkodáshoz területalapú, kompenzációs támogatás vehető igénybe, melynek értéke 38 EUR/ha évente.

Ehhez hasonlóan, a Natura 2000 irányelveket érvényre juttató jogszabályok végrehajtásával érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőrészlet területén felmerülő költségek és jövedelem kiesés ellentételezése céljából a magánkézben lévő, Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz kompenzációs támogatás igényelhető, mely az erdő természetességétől, a faállomány korától és összetételétől függően különböző összegű lehet.

Önkéntesen vállalt előírások nyomán igényelhető mező- és erdőgazdálkodási támogatások:

Az agrár-környezetgazdálkodási célprogramok közül az ország egész területén (a támogatható területeken) igénybe vehető *horizontális* szántóföldi, gyepgazdálkodási és ültetvény célprogramok érhetőek el.

Az erdőterületekre vonatkozóan az erdő-környezetvédelmi célprogramok kifizetései vehetők igénybe.

Nem termelő mezőgazdasági beruházások:

Támogatás vehető igénybe olyan földhasználati intézkedésekre, amelyek gazdálkodáshoz közvetlenül nem kapcsolódnak, ugyanakkor a vidéki táj értékeinek, állat- és növényvilágának fennmaradását szolgálják, ez által növelik a Natura 2000 területek közjóléti értékét, illetve hozzájárulnak a környezetgazdálkodási célok teljesítéséhez.

Kedvezőtlen Adottságú Területek támogatása:

Ez az intézkedés támogatási lehetőséget biztosít a kedvezőtlen természeti adottságokkal rendelkező területeken gazdálkodók részére az 1257/1999/EK tanácsi rendeletének 19-20. cikkelyei alapján.

A kedvezőtlen adottságú területek (KAT) támogatásának célja a fenti rendelet 19. cikkében, valamint 20. cikkében meghatározott, a gazdálkodás eredményességét kedvezőtlenül befolyásoló gazdasági, társadalmi és természeti tényezők hatásainak részbeni kompenzációja. A KAT támogatás a Natura 2000 támogatással együtt igényelhető.

3.3.1.2. *Javasolt agrártámogatási rendszer*

Kifejezetten Natura 2000 területekre jelenleg a Natura 2000 gyepterületekre vonatkozóan létezik kompenzációs kifizetés. Látható azonban, hogy jelenleg nincsen hatályban szántó és halastó művelési ágú, valamint egyéb természetvédelmi szempontból fontos élőhelyre (láprét, vizes élőhelyek stb.) kidolgozott földhasználati előírás, illetve ez alapján kompenzációs kifizetés. Ebből adódóan ezekre a területekre csupán az egyéb földhasználati korlátozások (nitrát területekre, védett területekre vonatkozó) vannak érvényben, speciális faj és élőhelyvédelmi intézkedések nincsenek.

A Natura 2000 gyepterületekre vonatkozó jelenlegi földhasználati előírások általános értelemben olyan gyephasználatot támogatnak, amely országos léptéket tekintve általában szükségesek a gyepek természetességének megőrzéséhez. Ugyanakkor általánosságukból következően nem képesek kezelni olyan helyi és speciális problémákat, amelyek éppen a jelölő értékek miatt fontosak. A fenntartási terv egyik szerepe éppen azoknak a lokális kezelési feladatoknak a meghatározása, amelyek támogatási rendszerbe való beépítése a Natura 2000 célkitűzések szempontjából szükséges.

Az Újszász-jászboldogházi gyepek fenntartási tervének tanulságai alapján az agrártámogatási rendszer módosításával, bővítésével, kiegészítésével kapcsolatban a javaslatok két szintre bontva képzelhetők el:

Kötelező szint: A terület jelenlegi állapotának megőrzése érdekében szükséges tevékenységek, amelyeket minden Natura 2000 földhasználóra kötelező érvényűen szükséges érvénybe léptetni. Ez a kötelező földhasználati szabályok kibővítésével, illetve a meglévő szabályok módosításával/összehangolásával, és a hozzájuk kapcsolódó kompenzációs kifizetések megváltoztatásával léptethető életbe. Az Újszász-jászboldogházi gyepek Natura 2000 terület vonatkozásában ebbe a körbe illeszthető eszközök a következők:

- A Natura 2000 gyepterületekre vonatkozó egyes jelenlegi szabályok felülvizsgálatával a kaszátlanul hagyott terület nagyságának tágabb határok közötti meghatározását szolgáló eszközök.

Önkéntes szint: A terület természeti állapotának javítását szolgáló eszközök, amelyek az egyes területek, kezelési egységek sajátosságainak megfelelően önkéntes vállalás alapján ösztönzik a területhasználót az élőhelyek állapotának javítására, a közösségi jelentőségű fajok populációinak erősítésére. Ezek az eszközök ilyen értelemben átmenetet mutatnak az élőhelyfejlesztési- élőhelyrekonstrukciós támogatások irányába, de nem jelentenek olyan mértékű beavatkozást, ami kifejezetten nagy beruházási igényűek. Az Újszász-jászboldogházi gyepek Natura 2000 terület vonatkozásában ebbe a körbe illeszthető eszközök a következők:

- A Natura 2000 területen található szántókon a környezetkímélő növényvédő szerek használatát ösztönző eszközök.
- A Natura 2000 területen található szántókon a műtrágyahasználat csökkentését ösztönző eszközök.
- A Natura 2000 területen található szántók gyepké, vagy vizes élőhelyé alakítását ösztönző eszközök.
- A gyepként nem hasznosítható vizes élőhelyek (mocsarak, lápok) területén a cserjésedés, fásodás meghatározott (de az egyes területekre differenciált mértékű) visszaszorítását szolgáló eszközök.

A jelenlegi támogatási rendszer nem teszi érdekeltté a gazdálkodókat a nem hasznosított mezőgazdasági területek megőrzésében, hanem kifejezetten azok eltüntetésére ösztönöz. Mivel ezek a területek nem támogatható területrészek, a támogatható terület maximalizálása

érdekében a gazdálkodók gyakran eltüntetik a szegélyvegetációt, bokorfüzeseket, kaszálják az értéktelen szénát adó, vagy vízállásos területeket is, amelyeken korábban nem folytattak gyepgazdálkodást. Ez a helyzet úgy javítható, ha agrártámogatás lesz igényelhető a nem művelt területekre, azaz nemcsak a kivett művelési ágú területekre, hanem a művelés alatt álló területek egyes részterületeire is.

A Natura 2000 területek közötti koherencia biztosítása érdekében fontos lenne a természeti területek és az ökológiai hálózatba tartozó területek kedvező állapotának megőrzése a Natura 2000 területeken kívül is.

A fenti problémára megoldás lehet, ha a természetvédelmi szempontból értékes, de gazdaságosan nem művelhető területek is legalább minimális mértékben támogathatóak lennének, ezáltal nem lennének teljesen haszontalanok a tulajdonosok, földhasználók számára.

A támogatási rendszer kialakítása során figyelembe kellene vennie a támogatásra benyújtott terület természetvédelmi értékességét, az ott megtalálható, elkülönülő élőhelyfoltok természetességi értékét és a jó természetességű területeken vagy részterületeken azoknak a fennmaradását segítő gazdálkodást vagy akár a „nem beavatkozást” kellene ösztönözni.

3.3.1. Pályázatok

A tervezési területre a természetvédelmi célkitűzések megvalósításával kapcsolatos pályázat nincs folyamatban, sem tervezési fázisban.

3.3.2. Egyéb

A tervezési területre vonatkozóan egyéb javaslat nem merül fel.

3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja

3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök

A fenntartási terv elfogadtatása a tervezési területen illetékes érintettekkel elengedhetetlenül fontos, ezért a tervekészítés során folyamatos kapcsolattartás, egyeztetés történik a helyi érintettekkel.

1. Előzetesen **interjúk** készültek (személyesen – telefonon keresztül) a területileg illetékes önkormányzatokkal (Jászboldogháza, Szászberek, Újszász).
2. A kommunikációs időszakban a fenntartási terv egyeztetési változatai folyamatosan elérhetőek voltak a projekt **honlapján** (<http://natura2000.nimfea.hu/20081.htm>).
3. A tervekészítés előzetes tájékoztatója előtt telefonos, postai és e-mail-es **kapcsolatfelvétel** történt a fent említett címzettekén kívül a falugazdással, a vadásztársasággal, a gazdálkodókkal, a működési terület szerint érintett nemzeti park igazgatósággal (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság), zöldhatósággal (Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség), vízügyi igazgatósággal (Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság) és erdészeti hatósággal (Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága). A terv egyeztetési változata e-mailen keresztül és postai úton jutott el az érintettekhez.
4. Az önkormányzatok képviselői személyes és e-mail-es megkeresés után **kifüggesztették** a terv előzetes változatát.

A fenntartási terv első változatának megvitatása:

1. **Fórum** (2014. augusztus 22. Újszász, résztvevők száma: 9 fő): A fent részletezett tájékoztatási lépések után következett az egyeztető falufórum. A terület nagysága és az érintett település és lakosság szám alapján egy fórum megtartása volt indokolt. Az egyeztető fórum jelentősége elsősorban abban rejlik, hogy ennek révén az érintettek egy nyílt tervezési folyamatba kapcsolódhatnak be, megoszthatják egymással és a tervezőkkel a véleményüket a fenntartási tervek kapcsán, és változtatásokat eszközölhetnek. Mindezzel nem csak javul a terv szakmai színvonala (hiszen több szempontot tükröz), de növekszik a terv helyi elfogadottsága is. A fórumra meghívást kaptak a település vezetői, a jelentősebb helyi gazdálkodók, a vadásztársaságok, a hivatalos szervek és kezelők részéről pedig a falugazdász, a zöldhatóság, a vízügyi igazgatóság és az erdészeti igazgatóság képviselői. A projektben résztvevők oldaláról a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság munkatársai vettek részt. A fórumot a Trollius Europaeus Bt. és a Nimfea Természetvédelmi Egyesület vezette le, az elhangzottakról jegyzőkönyv készült, amelyet átadott a tervezőnek, hogy az észrevételeket építse be a terv végső változatába. A beépített véleményeket a 3.4.3. fejezet táblázata tartalmazza.
2. **Terepbejárás** (2014. augusztus 22. Újszász, résztvevők száma: 2 fő): a falufórum után a kjTT természetvédelmi óra által vezetett terepbejárásra volt lehetőség, amely során személyesen meg lehetett tekinteni, a Trollius Europaeus Bt. és a Nimfea Természetvédelmi Egyesület jegyzőkönyv vezetése mellett a terv által és a fórum során felvetett konfliktusforrásokat.
3. Az érintettek lehetőséget kaptak a terv írásban történő véleményezésére is. Az észrevételeket megkapta a tervező, hogy építse be a terv második változatába.
4. Az egyeztetés folyamán a véleményezhető terv dokumentáció megtekinthető volt a projekt **honlapján**, amely elérhető a <http://natura2000.nimfea.hu/20081.htm> hivatkozáson. Ugyanitt véleményezési lehetőség is volt, a beérkezett észrevételek beépítése a terv végső változatába minden esetben a tervező feladata volt.

A fenntartási terv elfogadását követően javasolt kommunikációs intézkedések:

1. A fenntartási terv elérhetőségének biztosítása a nagyközönség számára.
2. Hasznos lenne további tájékoztató táblák kihelyezése a tervezési terület különböző pontjain, amelyből a gazdálkodók és a területen megfordulók megismerhetik a kjTT kijelölésének céljait, a fontosabb jelölőfajokat és élőhelyeket, valamint a kötelező előírásokat és támogatási lehetőségeket.

3.4.2. A kommunikáció címzettjei

1. az Újszász-jászboldogházi gyepek Natura 2000 területtel érintett települések (Jászboldogháza, Szászberek, Újszász) önkormányzatának képviselői,
2. jelentősebb helyi gazdálkodók (összesen 15),
3. a kjTT területén működő vadásztársaság (Újszászi Földtulajdonosi Vadászati Közösség, Jász-Nagykun-Szolnok megyei Vadász Szövetség) képviselői,
4. területileg illetékes falugazdászok (összesen 2),
5. Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság,
6. Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség,
7. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság,
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága
9. Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
10. Nemzeti Agrárgazdasági Kamara

3.4.3. Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervekkel

A hatósági és területi kezelő szervek levélben meghívást kapnak a falufórumokra és terepbejárásokra, valamint ugyanezen levélben értesítést kapnak a dokumentáció véleményezhetőségéről és a kifüggesztés időpontjáról.

| Kommunikációs címzett | Alkalmazott eszköz | Visszajelzett-e? | Hogyan? | Beépült-e a tervbe? | Hogyan? Ha nem, miért? |
|--|--|--|---|--|--|
| Jászboldogháza település képviselői | önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről | igen, de nem formált véleményt a fenntartási tervről | - | - | - |
| Szászberek település képviselői | önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről | igen, de nem formált véleményt a fenntartási tervről | - | - | - |
| Újszász település képviselői | önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről | igen, de nem formált véleményt a fenntartási tervről | - | - | - |
| Helyi gazdálkodók (összesen 15-an) | önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről | igen, de nem formáltak véleményt a fenntartási tervről | - | - | - |
| Vadásztársaság (Újszászi Földtulajdonosi Vadászati Közösség, Jász-Nagykun-Szolnok megyei Vadász Szövetség) | önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről | igen, de nem formáltak véleményt a fenntartási tervről | - | - | - |
| Falugazdász (összesen 2-en) | önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről | igen, de nem formáltak véleményt a fenntartási tervről | - | - | - |
| Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság | önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről | igen, fórumon részt vett | e-mail | igen | Megalapozó dokumentáció 1.3.3.4. Vízgazdálkodás fejezet adatai |
| Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség | önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről | igen | e-mail | a tervet elfogadták, további észrevétel nem volt | - |
| Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság | önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről | igen | fórumon és terepbejáráson megjelentek (jegyzőkönyv) | igen | a fenntartási terv egy részét maga készítette |
| Nemzeti Agrárkamara | önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről | igen, de nem formált véleményt a fenntartási tervről | - | - | - |