



ÚJ MAGYARORSZÁG  
VIDÉKFEJLESZTÉSI PROGRAM  
2007-2013



Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap:  
a vidéki területekbe beruházó Európa



## **A Rohodi-legelő (HUHN20064) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási terve**



Debrecen

2014

## **Ügyfél**

Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

## **Együttműködő partner**

BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft.  
E-misszió Természet- és Környezetvédelmi Egyesület.

## **Vezető szakmai koordinátor**

Dr. Magura Tibor

## **Szakmai koordinátor**

Molnár Attila

Olajos Péter

## **Vezető természettudományi szakértő**

Dr. Müller Zoltán

## **Vezető agrárgazdálkodási szakértő**

Tóth Sándor

## **Közreműködő szakértők**

Dr. Forgács Zoltán

Juhász Krisztina

Hauberger Júlia

Dr. Ködöböcz Viktor

Lukács Attila

Poór Ádám

© Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2014

Ez a dokumentáció a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény értelmében szerzői jogvédelem alatt áll. A dokumentáció nyilvános, a megfelelő hivatkozások mellett szabadon felhasználható és terjeszthető!

## Tartalomjegyzék

I. Natura 2000 fenntartási terv .....	5
1.A terület azonosító adatai.....	6
1.1.Név .....	6
1.2.Azonosító kód .....	6
1.3.Kiterjedés .....	6
1.4.A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek .....	6
1.5.Érintett települések.....	6
1.6.Egyéb védettségi kategóriák.....	6
1.7.Tervezési és egyéb előírások.....	6
2.Veszélyeztető tényezők.....	8
3.Kezelési feladatok meghatározása .....	9
3.1.Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése .....	9
3.2.Kezelési javaslatok .....	9
3.2.1.Élőhelyek kezelése .....	10
3.2.2.Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés.....	15
3.2.3.Fajvédelmi intézkedések.....	15
3.2.4.Kutatás, monitorozás .....	15
3.2.5.Mellékletek .....	16
3.3.A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.....	17
3.3.1.Agrártámogatások.....	17
3.3.2.Pályázatok.....	19
3.3.3.Egyéb.....	19
3.4.A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja.....	20
3.4.1.Felhasznált kommunikációs eszközök.....	20
3.4.2.A kommunikáció címzettjei.....	20
3.4.3.Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervekkel .....	24
II. A Natura 2000 fenntartási terv készítését megalapozó dokumentáció.....	25
1.A tervezési terület alapállapot jellemzése .....	26
1.1.Környezeti adottságok.....	26
1.1.1.Éghajlati adottságok .....	26
1.1.2.Vízrajzi adottságok .....	26
1.1.3.Talajtani adottságok .....	26
1.2.Természeti adottságok.....	26
1.2.1.A tervezési területen előforduló közösségi jelentőségű élőhelyek.....	27
1.2.2.A tervezési területen előforduló közösségi jelentőségű növényfajok .....	28
1.2.3.A tervezési területen előforduló közösségi jelentőségű állatfajok .....	29
1.2.4.A tervezési területen előforduló egyéb jelentős fajok .....	30
1.3.Területhasználat .....	30
1.3.1.Művelési ág szerinti megoszlás .....	30
1.3.2.Tulajdoni viszonyok .....	31
1.3.3.Területhasználat és kezelés.....	31
2.Felhasznált irodalom .....	32
3.Térképek.....	33





ÚJ MAGYARORSZÁG  
VIDÉKFEJLESZTÉSI PROGRAM  
2007-2013



Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap:  
a vidéki területekbe beruházó Európa

## **I. Natura 2000 fenntartási terv**

## 1. A terület azonosító adatai

### 1.1. Név

Tervezési terület neve:	Rohodi-legelő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (kjTT)
-------------------------	---

### 1.2. Azonosító kód

Tervezési terület azonosítója:	HUHN20064
--------------------------------	-----------

### 1.3. Kiterjedés

Tervezési terület kiterjedése:	52,74 ha
--------------------------------	----------

## 1.4. A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek

### 1.4.1. Jelölő élőhelyek

- 6260\* – Pannon homoki gyeppek (\*kiemelt jelentőségű élőhelytípus)

### 1.4.2. Jelölő fajok

- Közönséges ürge (*Spermophilus citellus*)
- Magyar futrinka (*Carabus hungaricus*)

## 1.5. Érintett települések

Szabolcs-Szatmár-Bereg-megye: Baktalórántháza, Rohod

A tervezési terület által érintett helyrajzi számok listáját az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) tartalmazza. A Natura 2000 területek által érintett helyrajzi számokat és így a Natura 2000 jogi státuszt is a KvVM rendelet rögzíti, térképi megjelenítéssel is. A jogi jelleg a megosztással keletkező utód helyrajzi számokra is kiterjed.

## 1.6. Egyéb védettségi kategóriák

A tervezési terület az Országos ökológiai hálózat magterület övezetének (100%) része.

## 1.7. Tervezési és egyéb előírások

### 1.7.1. Természetvédelmi kezelési terv

A tervezési területre természetvédelmi kezelési terv nem vonatkozik.

### 1.7.2. Településrendezési eszközök

- Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területrendezési terve - 19/2011 (XII.1.) önkormányzati rendelet

- Baktalórántháza településszerkezeti terve - 49/2009. (V.12.) határozat
- Rohod község településszerkezeti terve - 172/2006. (XI.23.) határozat
- Rohod község szabályozási terve és helyi építési szabályzat - 15/2006. (XI.30.) képviselő testületi rendelet
- Baktalórántháza város településrendezési terve – 1/2008. (I.25.) képviselő testületi rendelet

### ***1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek***

A tervezési területen üzemtervezett erdő nem található.

### ***1.7.4. Körzeti vadgazdálkodási tervek és üzemtervek***

I/5. Szabolcs-Szatmár-beregi apróvadas körzet vadgazdálkodási terve. **Érvényes:** 2014-ig. (Készítését az Országos Vadgazdálkodási Adattár koordinálta.)

Haladás Vadásztársaság, Rohod (vadgazdálkodási egység kódszáma: 15-852810-1-4-1) vadgazdálkodási üzemterve. **Érvényes:** 2017-ig. Kelt: 2006. december 15. Jóváhagyta: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MGSzH, Földművelésügyi Igazgatóság, Vadászati és Halászati Osztály.

### ***1.7.5. Halgazdálkodási tervek***

Halgazdálkodási terv a területre vonatkozóan nem áll rendelkezésre.

### ***1.7.6. Vízyűjtő-gazdálkodási terv***

Lónyai-főcsatorna alegység vízyűjtő-gazdálkodási terve - Közreadta a FETIKÖVIZIG és a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság. Esedékes felülvizsgálat éve: 2015.

### ***1.7.7. Egyéb tervek***

Egyéb terv a tervezési területre nem vonatkozik.

## 2. Veszélyeztető tényezők

Kód	Veszélyeztető tényező neve	Jelentősége (H = nagy, M = közepes, L = kis)	Érintett terület nagysága (%)	Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra gyakorol hatást?
A04.02.01	Alullegetetés szarvasmarhával	H	90	6260* – Pannon homoki gyepek: A növényzet felmagasodása, avarképződés és opportunista fajok terjeszkedése általános. A nyílt homoki növényzet visszaszorult, kivéve az épületek környékét.
I01	Idegenhonos inváziós fajok jelenléte	L	10	6260* – Pannon homoki gyepek: A selyemkóró ( <i>Asclepias syriaca</i> ) mellett némi parlagfű ( <i>Ambrosia artemisiifolia</i> ) fertőzi a területet itt-ott. Magyar futrinka ( <i>Carabus hungaricus</i> ). Veszélyeztető tényező a terület beakácósodása, esetleg a selyemkóró ( <i>Asclepias syriaca</i> ) terjedése lehet.
I02	Problémát jelentő őshonos fajok	L	10	6260* – Pannon homoki gyepek: Széltippán ( <i>Apera spica-venti</i> ) előtörése egyes foltokon.
Kód	A területre kívülről ható veszélyeztető tényező neve	Jelentősége (H = nagy, M = közepes, L = kis jelentőségű)	Érintett terület nagysága (%)	Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra gyakorol hatást?
I01	Idegenhonos inváziós fajok jelenléte	H	10	6260* – Pannon homoki gyepek: A területet körbevevő akácok felől az akác kismértékű terjeszkedése, esetleg az ott jellemző nitrofitá gyomokkal egyetemben.
Kód	Jövőbeli valószínűsíthető veszélyeztető tényező neve	Jelentősége (H = nagy, M = közepes, L = kis jelentőségű)	Érintett terület nagysága (%)	Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra gyakorol hatást?
I01	Idegenhonos inváziós fajok jelenléte	H	20	6260* – Pannon homoki gyepek: A széleken akácósodás is felléphet.



### 3. Kezelési feladatok meghatározása

#### 3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése

A Rohodi-legelő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területté nyilvánításakor az élőhelyvédelmi irányelv 4. cikkének (4) bekezdése alapján a terület természetvédelmi célkitűzései meghatározásra kerültek, valamint kiemelésre kerültek egyes jelölő értékek, amelyeket a kezelés során prioritásként kell kezelni. A Natura 2000 területek célkitűzései és prioritásai a területek hivatalos Natura 2000 adatlapjain találhatóak.

##### **A természetvédelmi célállapot:**

A Natura 2000 területen a célállapot, hogy a jelölő közösségi jelentőségű élőhelyek, a 6260\* kódú „pannon homoki gyepek” legalább az alapállapot felmérés során tapasztalt nagyságban, karakterüket megőrizve, a területen található természetes, egyéb élőhelyeket is magában foglaló mozaik formájában, az azokat fenntartó gazdálkodás keretében fennmaradjanak.

A terület élőhelyei maradjanak olyan állapotban, hogy a közösségi jelentőségű fajok – magyar futrinka (*Carabus hungaricus*), ürge (*Spermophilus citellus*) - számára alkalmas élőhelyül szolgáljanak hosszú távon is.

A megjelölt prioritások szerinti célállapot megvalósításakor arra kell törekedni, hogy a terület egyéb természetes, közösségi jelentőségű (de nem jelölő) élőhelyek kiterjedésének, karakterének, egységes táji megjelenésének, természetes biológiai sokféleségének fennmaradása is biztosítható legyen, különös tekintettel az ott előforduló, jelentős értéket képviselő védett fajok igényeire.

##### **A célállapot eléréséhez rendelt célkitűzések:**

- A területen található magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) állomány fennmaradásának biztosítása.
- A területen található ürge (*Spermophilus citellus*) állomány fennmaradásának biztosítása.
- A homoki gyepek állományainak fenntartása.
- A homoki gyepeken az akác és a selyemkóró, illetve egyéb inváziós növényfajok terjedésének megakadályozása.
- Roncsolt területek gyommentesítése, gyomos területrészek kaszálása.
- Ellenőrzött, természetvédelmi kezelésnek megfelelő legeltetés elősegítése, az esetleg szükséges kíméleti területek kijelölésével, túllegeltetés megakadályozása.
- Fokozott ellenőrzés a gypet károsító tevékenységek (telephely illegális bővítése, beszántás, gépjárműves közlekedés) megakadályozására.

#### 3.2. Kezelési javaslatok

A Natura 2000 területre vonatkozó természetvédelmi célkitűzések eléréséhez a terület egyes részei eltérő kezelést igényelnek, figyelembe véve az ott előforduló élőhelyeket, fajokat, és az ott jellemző gazdálkodási formákat. A kezelési,és részben az élőhelyrekonstrukciós és fejlesztési javaslatokat ezért a Natura 2000 terület egyes lehatárolt részegységeire, az úgynevezett kezelési egységek (KE) vonatkozóan rendszerezi a fenntartási terv (a kezelési egységek térbeli elhelyezkedését a 3.2.5. melléklet térképei mutatják be). Az egyes kezelési egységekre nem vonatkoztatható élőhelyrekonstrukciós, fajvédelmi, kutatási és monitorozási javaslatokat a 3.2.2. - 3.2.4. fejezetben tárgyalja a fenntartási terv.

### **3.2.1. Élőhelyek kezelése (Kezelési egységek – KE)**

A kezelési javaslatok esetében élesen el kell választani a kötelező jellegű, jogszabályban előírt korlátozásokat, illetve az önkéntes vállalásokat. A 275/2004 (X. 8.) Kormányrendelet 4.§ 5. pontja alapján „(5) A fenntartási terv a Natura 2000 terület kezelésére vonatkozó javaslatokat, valamint ezek megvalósításának lehetséges eszközeit tartalmazza, és jogszabály eltérő rendelkezése hiányában kötelező földhasználati szabályokat nem állapít meg.”

*Az itt megfogalmazott előírás-javaslatok célja, hogy a kezelési egységekben előforduló közösségi jelentőségű értékek, a jelenlegi gazdálkodási gyakorlat és adottságok alapján javaslatot tegyenek a gazdálkodás kívánatos módjára. Ennek érdekében itt megfogalmazásra kerülnek olyan előírás-javaslatok, amelyek alapul szolgálnak a jövőbeli támogatási programok kidolgozásához. A gazdálkodók számára ezek az előírás-javaslatok a jelen terv alapján kötelezettséget nem jelentenek, betartásuk csak támogatási programon keresztül, önkéntes vállalás formájában válhat csak kötelezővé. A már más jogszabály vagy hatósági eszköz alapján létező előírások esetében azok kötelező jellegét értelemszerűen az azt megalapozó jogszabály, vagy hatósági eszköz támasztja alá, jelen fenntartási terv ezekre az előírásokra csak utalást tesz.*

A Rohodi-legelő Natura 2000 területen az előforduló élőhelyek, fontosabb fajok és gazdálkodási módok alapján 4 kezelési egységtípus lehatárolása indokolt, amelyek térképi megjelenítését a 3.2.5 mellékletek fejezet mutatja be. A kezelési egységek lehatárolása a 2013-ban tapasztalt természeti adottságok alapján történt, 1:10.000 alapléptékben. A térképi lehatárolás léptékét figyelembe véve a kezelési egységek határai (különösen nem mesterséges vonalat, pl. szántó, csatorna határ követő egységek esetén) nem szigorúan véve rögzítettek, hanem 10-20 méteres átmeneti sávban értelmezhetők. A kezeléseket, beavatkozások gyakorlati tervezésénél emellett figyelembe szükséges venni, hogy a természeti adottságok, élőhelyek spontán változásai miatt a kezelési egységek egymáshoz viszonyított határai megváltozhatnak. A fentiek alapján tehát a kezelési egységek térbeli lehatárolása a fenntartási terv gyakorlati átültetése esetén áttekinthető, iránymutató jellegű információnak tekintendő, aminek pontosítását magán a területen, az adott időszak aktuális állapotának megfelelően kell elvégezni.

#### **KE-1 kezelési egység**

**(1) Meghatározása:** A tervezési terület magasabban (buckák gerincén) fekvő, kevésbé legelt részei, melyek a jelölő magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) legjobb élőhelyeinek minősülnek. Ugyanitt fordulnak elő a legjobb állapotú 6260\* kódú, Pannon homoki gyepek jelölő élőhelyek is, azaz a jelölő értékek többsége itt koncentrálódik.

#### **(2) Érintettség vizsgálata:**

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): homoki sztyeprétek (H5b), homoki sztyeprétek-jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (H5bxOC)
- A kezelési egységben csekély kiterjedésben előforduló egyéb élőhelytípusok (Á-NÉR 2011 kódok szerint): jellegtelen üde gyepek-jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OBxOC)
- Natura 2000 élőhelyek: pannon homoki gyepek (6260\*)

### **(3) Gazdálkodáshoz kötődő kezelési javaslatok:**

#### **a) Kötelezően betartandó előírások**

A gyepek esetén kötelezően betartandó előírásként a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007 (X.18.) Korm. rend. előírásait szükséges alapul venni.

#### **b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok**

GY01	-	Felülvetés nem megengedett.
GY02	-	Vegyszeres gyomirtás nem megengedett.
GY09	-	Fogasolás nem megengedett.
GY10	-	Tárcsázás nem megengedett.
GY11	-	Hengerezés nem megengedett.
GY12	-	Gyepszellőztetés nem megengedett.
GY14	-	Felázott talajon mindennemű munkavégzés tilos.
GY15	-	Tűzpázták létesítése nem megengedett.
GY18	-	Kizárólag legeltetéssel történő hasznosítás.
GY39	-	Legeltetési sűrűség 0,1-0,2 állategység/ha.
GY67	-	Legeltethető állatfaj: szarvasmarhafélék
GY116	-	A területen trágyadepónia, széna és szalmakazlak elhelyezése tilos.

### **(4) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:**

A kezelési egység területén élőhelyrekonstrukciós vagy élőhelyfejlesztési javaslat nem merült fel.

### **(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:**

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

### **(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok**

A kezelési egység területén olyan tevékenység, amely a természetközeli élőhelyek területének csökkenésével jár (beépítés, vonalas létesítmények kialakítása) nem javasolható.

### **(7) Kezelési javaslatok indoklása:**

A magyar futrinka a terület északi felére jellemző, erősebben legelt homoki gyepeket nem kedveli. A legeltetés teljes felhagyása vagy nagyfokú visszaszorítása ugyancsak kedvezőtlen változásokkal, vélhetőleg gyomosodással, „gazosodással” járna, ami a Pannon homoki gyepek jelölő élőhelyet károsítaná elsősorban. A homoki gyepek legoptimálisabb természetvédelmi kezelése hosszú távon a szarvasmarhával történő mérsékelt legeltetés, mely lehetőség szerint térben és időben változatos módon valósul meg. Ide értendő az esetleges pihenőhelyek váltogatása, a jószágsűrűség változtatása a GY39 önkéntes előírás intervallumán belül, az adott részterület meglegeltetésének időszaka az adott évben (pl. az egyik évben kihajtáskor, a következőben nyár közepén, azt követően nyárelőn és így tovább).

### **KE-2 kezelési egység**

**(1) Meghatározása:** A tervezési terület közepes magasságban és alacsonyabban elhelyezkedő térszínei, valamint a telephelyhez közelebb eső, erősebben legeltetett buckahátak. Korábban a jelölő magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) előfordulása is ismert volt, illetve jórészt itt élt a területen jelölő ürge (*Spermophilus citellus*) állomány. A 6260\* kódú, „Pannon homoki gyepek”

megnevezésű jelölő élőhelynek a nagyobb, de zavartabb, fajszegény és degradált foltjait is tartalmazza ez a kezelési egység.

**(2) Érintettség vizsgálata:**

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): homoki sztyeprétek-jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (H5bxOC); jellegtelen üde gyepek-jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OBxOC)
- Natura 2000 élőhelyek: pannon homoki gyepek (6260\*)

**(3) Gazdálkodáshoz kötődő kezelési javaslatok:**

**a) Kötelezően betartandó előírások**

A gyepek esetén kötelezően betartandó előírásként a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007 (X.18.) Korm. rend. előírásait szükséges alapul venni.

**b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok**

- GY01 - Felületés nem megengedett.
- GY02 - Vegyszeres gyomirtás nem megengedett.
- GY09 - Fogasolás nem megengedett.
- GY10 - Tárcsázás nem megengedett.
- GY11 - Hengerezés nem megengedett.
- GY12 - Gyepszellőztetés nem megengedett.
- GY14 - Felázott talajon mindennemű munkavégzés tilos.
- GY15 - Tűzpázták létesítése nem megengedett.
- GY22 - Legeltetéssel és/vagy kaszálással történő hasznosítás
- GY41 - Legeltetési sűrűség 0,2-1,0 állategység/ha.
- GY67 - Legeltethető állatfaj: szarvasmarhafélék
- GY68 - Legeltethető állatfaj: juh.
- GY114 - Legelőterületeken tisztító kaszálást és száruzást úgy kell elvégezni, hogy az őshonos legelőgyomokkal terhelt területrészek 50 %-nál nagyobb arányban ne sérüljenek.
- GY116 - A területen trágyadepónia, széna és szalmakazlak elhelyezése tilos.

**(4) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:**

A kezelési egység területén élőhelyrekonstrukciós vagy élőhelyfejlesztési javaslat nem merült fel.

**(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:**

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

**(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok**

A kezelési egység területén olyan tevékenység, amely a természetközeli élőhelyek területének csökkenésével jár (beépítés, vonalas létesítmények kialakítása) nem javasolható.

**(7) Kezelési javaslatok indoklása:**

A homoki gyepek legoptimálisabb természetvédelmi kezelése hosszú távon a szarvasmarhával történő mérsékelt legeltetés, mely lehetőség szerint térben és időben változatos módon valósul meg. Ide értendő az esetleges pihenőhelyek váltogatása, a jószágűrűség változtatása a GY41 önkéntes előírás intervallumán belül, az adott részterület meglegeltetésének időszaka az adott évben (pl. az

egyik évben kihajtáskor, a következőben nyár közepén, azt követően nyárelőn és így tovább). A változatos gyephasználat az esetleg még lappangó ürgeállomány számára hosszabb távon biztosíthatja a legelő visszahódításának lehetőségét, illetve kedvező években a magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) aktuális évi szaporulatát is növelheti a kevésbé kilegelt foltok, betelepedés-visszahúzódásos, metapopulációs mechanizmuson keresztül.

### **KE-3 kezelési egység**

**(1) Meghatározása:** Elsősorban a tervezési terület szélein, de azon belül elhelyezkedő akácosok, melyek gyakran, kis mértékben homoki gyep fragmentumokkal keverednek. A jelölő magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) élőhelyeit képezik a nem zárt akácállományokba tagolódó homoki gyepfoltok.

#### **(2) Érintettség vizsgálata:**

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): akácültetvények (S1)
- A kezelési egységben csekély kiterjedésben előforduló egyéb élőhelytípusok (Á-NÉR 2011 kódok szerint): homoki sztyeprétek-jellegtelen száraz-félszáraz gyep (H5bxOC), jellegtelen száraz-félszáraz gyep (OC)
- Natura 2000 élőhelyek: -

#### **(3) Gazdálkodáshoz kötődő kezelési javaslatok:**

##### **a) Kötelezően betartandó előírások**

A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység meghatározó fás élőhelytípusaira nincsenek.

A kis arányban még jelen levő gyepes területek esetén kötelezően betartandó előírásként a Natura 2000 gyepes területek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007 (X.18.) Korm. rend. előírásait szükséges alapul venni.

##### **b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok**

- |      |   |   |
|------|---|---|
| GY01 | - | Felülvetés nem megengedett.   |
| GY02 | - | Vegyszeres gyomirtás nem megengedett.   |
| GY09 | - | Fogasolás nem megengedett.  |
| GY10 | - | Tárcsázás nem megengedett.  |
| GY11 | - | Hengerezés nem megengedett.   |
| GY12 | - | Gyepszellőztetés nem megengedett.   |
| GY14 | - | Felázott talajon mindennemű munkavégzés tilos.  |
| GY15 | - | Tűzpázták létesítése nem megengedett.   |
| GY25 | - | A területen lévő cserjék irtása és eltávolítása kötelező.   |
| GY41 | - | Legeltetési sűrűség 0,2-1,0 állategység/ha.   |
| GY67 | - | Legeltethető állatfaj: szarvasmarhafélék  |
| GY68 | - | Legeltethető állatfaj: juh  |
| E12  | - | A tisztások fátlan állapotban tartása, tisztásként való további nyilvántartása  |
| E69  | - | A környező gyepes területek védelme érdekében az erdészeti tájidegen fafajok alkotta állományok terjeszkedésének megakadályozása. |

**(4) Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztési javaslatok:**

A kezelési egység területén élőhelyrekonstrukció vagy élőhelyfejlesztési javaslat nem merült fel.

**(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:**

Célszerű fenntartani a ligetes szegélyt a legelő felől. Ezt szolgálhatja a mérsékelt legeltetés a szomszédos gyepek felől.

**(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok**

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

**(7) Kezelési javaslatok indoklása:**

Mint a magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) nem elhanyagolható élőhelyei, az akácosokba tagolódó gyeppoltok fenntartása mindenképpen javasolható. Az akác terjeszkedési hajlama a legkülönbözőbb vízellátottságú homoki gyepeken gyakori, különösen, ha azok akácosokkal szomszédosak. Emiatt, a kezelési egységgel szomszédos jelölő élőhelyekre veszélyforrást jelenthet, aminek az elhárítására ugyancsak törekedni kell (lásd GY25 előírás).

**KE-4 kezelési egység**

**(1) Meghatározása:** A tervezési terület északi szélén elhelyezkedő állattartó telep.

**(2) Érintettség vizsgálata:**

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): tanyák, családi gazdaságok (U10)
- A kezelési egységben csekély kiterjedésben előforduló egyéb élőhelytípusok (Á-NÉR 2011 kódok szerint): jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC)
- Natura 2000 élőhelyek: -

**(3) Gazdálkodáshoz kötődő kezelési javaslatok:**

A szomszédos kezelési egységek fenntartó jellegű kezelését biztosító állatállomány elhelyezésére szolgáló állattartó telep funkció szerinti fenntartása javasolt, hiszen ez nélkülözhetetlen hosszú távon a gyepeket fenntartó kezelését biztosító legeltetéshez.

**a) Kötelezően betartandó előírások és korlátozások**

A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

**b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok**

- GY26 - Inváziós fászárúak mechanikus irtása kötelező
- GY25 - A területen lévő cserjék irtása és eltávolítása kötelező.
- GY41 - Legeltetési sűrűség 0,2-1,0 állategység/ha.
- GY67 - Legeltethető állatfaj: szarvasmarhafélék
- GY68 - Legeltethető állatfaj: juh

**(4) Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztési javaslatok:**

Az akác (*Robinia pseudoacacia*) esetleges terjeszkedése ellen javasolt azoknak a mechanikus irtása.

**(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:**

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

**(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok**

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

**(7) Kezelési javaslatok indoklása:**

A jószágtartás gyepfenntartási szempontból nem kedvező technológiáinak (trágyalerakás, delelőhely, építmények stb.) jelenlegi és hosszú távon is javasolható helyszíne.

### **3.2.2. Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés**

Az élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztési javaslatokat a dokumentáció 3.2.1. fejezetben, az kezelési egységekre vonatkozó kezelési javaslatokkal egységes szerkezetben tárgyalja, a kezelési egységek tekintetében ilyen javaslat nem merül fel.

### **3.2.3. Fajvédelmi intézkedések**

A tervezési terület jelölő fajainak védelme alapvetően az élőhelyek megfelelő kezelésén keresztül biztosítható, a 3.2.1. fejezetben részletezett élőhelykezelési javaslatok alapján. Specifikus fajvédelmi intézkedések nem indokoltak.

### **3.2.4. Kutatás, monitorozás**

A tervezés alapját jelentő 1:10.000 léptékű élőhelytérképezés, illetve a jelölő fajokra vonatkozó botanikai és zoológiai felmérés 2013-2014-ben készült el a teljes területre nézve. A további kutatás és monitorozás tekintetében a 2014-es felmérés eredményeit célszerű alapállapotnak tekinteni.

A jövőben szükséges a területen a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű élőhelyek kiterjedésének és természetességének, valamint a jelölő fajok állományának nyomon követése.

A jelölő élőhelyek monitorozására javasolható 10-12 évente a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer (NBmR) protokoll szerinti élőhelytérképezés elvégzése. Javasolt a jelölő élőhelyek (6260\* – Pannon homoki gyepek) állományainak változását is egy-egy mintavételi helyen monitorozni, erre alkalmas módszer a közösségi jelentőségű gyepekre vonatkozó módszertan.

Az ürge (*Spermophilus citellus*) monitorozását standard NBmR módszer szerinti (lyukszámoláson alapuló) relatív sűrűségbecsléssel indokolt megvalósítani., amennyiben a KE-4 kezelési egységben lappang még, és újra élő egyedeket észlelne a jövőben a természetvédelmi kezelő.

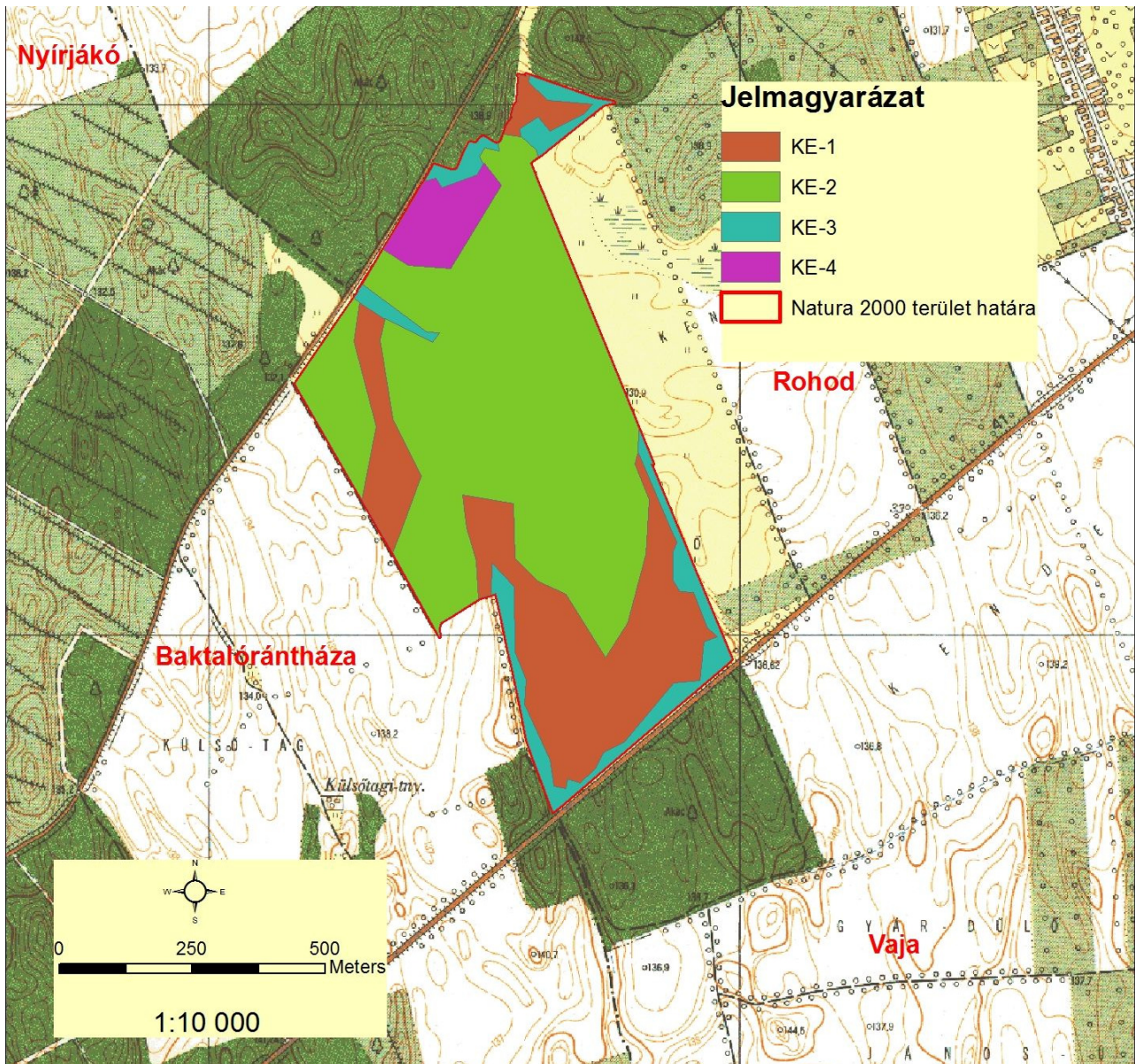
A magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) esetében, mivel élőhelyeik viszonylag konzervatívak és változásuk jól nyomon követhető, továbbá szakszerű monitorozásuk viszonylag eszköz- és



időigényes, az NBmR protokoll szerint 10 évente, az élőhelyterképezéssel lehetőleg azonos ciklusokban végzett monitorozás javasolható.

### 3.2.5. Mellékletek

A gazdálkodáshoz és egyéb területhasználathoz köthető kezelési egységek megjelenítése (2014-es állapot).





### **3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében**

A tervezési terület egésze a Rohodi legelő (HUHN20064) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területbe tartozik, tehát a tervezési területre alapvetően a 275/2004 (X.8.) Kormányrendelet az irányadó.

Ezen túl a terület az országos ökológiai hálózat magterület övezetének része is egyben (ld. 1.6. fejezet).

A tervezési terület teljes egészében magántulajdonban van, a tervezési területen a fenntartási terv elfogadásának időszakában egyetlen gazdálkodó használja.

A kezelési javaslatok megvalósítása esetén a fentebb összefoglalt körülményeket kell figyelembe venni.

#### **3.3.1. Agrártámogatások**

##### **3.3.1.1. Jelenleg működő agrártámogatási rendszerek**

A jelenleg hatályos Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer alapján a Rohodi-legelő kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület Baktalórántháza és Rohod települések közigazgatási területeit érintve egyetlen fizikai blokkban (T5AP4-8-11) található. A fizikai blokk területnagyságának megközelítőleg 85 %-a mezőgazdaságilag támogatható területre esik, melyre agrártámogatás igényelhető.

A fizikai blokkban gazdálkodó mezőgazdasági termelők számára az alábbi agrártámogatási források érhetőek el:

##### *Egységes területalapú támogatás (SAPS)*

A támogatás mértékéről évente a földművelésügyi miniszter dönt, miniszteri rendeletben. A támogatás igénybevételének feltétele, hogy a gazdálkodó maradéktalanul tartsa be az 50/2008.(IV.24.) FVM rendeletben foglaltakat, amely a Helyes Mezőgazdasági és Környezeti állapot feltételrendszereit tartalmazza.

##### *Agrár- környezetgazdálkodási támogatás (AKG)*

Középhosszú távú (5 gazdálkodási év) támogatási rendszer, melynek feltételeit az agrártámogatásokért felelős miniszter által kiadott miniszteri rendelet szabályoz. Az elérhető támogatás mértéke az extenzív gyepgazdálkodás célprogramban legeltetési hasznosítás esetén 77 Euró/ha-nak megfelelő forintösszeg, kaszálásos hasznosítás esetén 40 Euró/ha-nak megfelelő forintösszeg. Ökológiai gyepgazdálkodás célprogramban legeltetési hasznosítás esetén 85 Euró/ha-nak megfelelő forintösszeg, kaszálásos hasznosítás esetén 48 Euró/ha-nak megfelelő forintösszeg érhető el.

##### *Kötelező földhasználati előírások ellenértékéért igényelhető kompenzációs jellegű kifizetések*

Tekintettel arra, hogy a 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet alapján földhasználati előírások vannak hatályban a gyepterületekre vonatkozóan, a Natura 2000 gyepterületeken történő gazdálkodáshoz

területalapú, kompenzációs támogatás vehető igénybe, melynek értéke 38 EUR/ha évente.

### *Önkéntesen vállalt előírások nyomán igényelhető mező- és erdőgazdálkodási támogatások*

Az agrár-környezetgazdálkodási célprogramok közül az ország egész területén (a támogatható területeken) igénybe vehető *horizontális* szántóföldi, gyepgazdálkodási és ültetvény célprogramok érhetőek el.

### *Nem termelő mezőgazdasági beruházások*

Támogatás vehető igénybe olyan földhasználati intézkedésekre, amelyek gazdálkodáshoz közvetlenül nem kapcsolódnak, ugyanakkor a vidéki táj értékeinek, állat- és növényvilágának fennmaradását szolgálják, ez által növelik a Natura 2000 területek közjóléti értékét, illetve hozzájárulnak a környezetgazdálkodási célok teljesítéséhez.

### **3.3.1.2. Javasolt agrártámogatási rendszer**

Kifejezetten Natura 2000 területekre jelenleg a Natura 2000 gyep- és erdőterületekre vonatkozóan létezik kompenzációs kifizetés. Látható azonban, hogy jelenleg nincsen hatályban szántó és halastó művelési ágú, valamint egyéb természetvédelmi szempontból fontos élőhelyre (láprét, vizes élőhelyek stb.) kidolgozott földhasználati előírás, illetve ez alapján kompenzációs kifizetés. Ebből adódóan ezekre a területekre csupán az egyéb földhasználati korlátozások (nitrát területekre, védett területekre vonatkozó) vannak érvényben, speciális faj és élőhelyvédelmi intézkedések nincsenek.

A Natura 2000 gyepterületekre vonatkozó jelenlegi földhasználati előírások általános értelemben olyan gyephasználatot támogatnak, amely országos léptéket tekintve általában szükségesek a gyepek természetességének megőrzéséhez. Ugyanakkor általánosságukból következően nem képesek kezelni olyan helyi és speciális problémákat, amelyek éppen a jelölő értékek miatt fontosak (egyes kivételes esetekben akár ellent is mondhatnak a Natura 2000 célkitűzéseknek). A fenntartási terv egyik szerepe éppen azoknak a lokális kezelési feladatoknak a meghatározása, amelyek támogatási rendszerbe való beépítése a Natura 2000 célkitűzések szempontjából szükséges.

A jelenlegi agrártámogatási rendszer további jelentős korrekcióra szoruló hiányossága, hogy nem ösztönzi a természetvédelmi szempontból fontos gazdálkodói beavatkozásokat a nem hasznosított mezőgazdasági területeken. Egyúttal nem is teszi érdekeltté a gazdálkodót abban, hogy azok a nem hasznosított mezőgazdasági területek, amelyek éppen a hasznosítás hiánya miatt őriznek értékes közösségi jelentőségű élőhelytípusokat, fajokat - megfelelő (vagy jobb illetve nagyobb) állapotban és kiterjedésben fennmaradjanak.

A Rohodi-legelő fenntartási tervének tanulságai alapján az agrártámogatási rendszer módosításával, bővítésével, kiegészítésével kapcsolatban a javaslatok két szintre bontva képzelhetők el:

*Kötelező szint:* A terület jelenlegi állapotának megőrzése érdekében szükséges tevékenységek, amelyeket minden Natura 2000 földhasználóra kötelező érvényűen szükséges érvénybe léptetni. Ez a kötelező földhasználati szabályok kibővítésével, illetve a meglévő szabályok módosításával/összehangolásával, és a hozzájuk kapcsolódó kompenzációs kifizetések

megváltoztatásával léptethető életbe. A Rohodi-legelő Natura 2000 terület vonatkozásában ebbe a körbe illeszthető eszközök a következők:

- A Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007 (X.18.) Korm. rend. előírásai jelenleg kötelező érvénnyel, 5-10% között határozzák meg a kaszálással hasznosított gyepek esetében a kaszátlanul hagyandó terület nagyságát. Javasolható a jelenlegi szabályozás módosításával a kaszátlanul hagyott terület nagyságának tágabb határok közötti meghatározása.

*Önkéntes szint:* A terület természeti állapotának javítását szolgáló eszközök, amelyek az egyes területek, kezelési egységek sajátosságainak megfelelően önkéntes vállalat alapján ösztönzik a területhasználatot az élőhelyek állapotának javítására, a közösségi jelentőségű fajok populációinak erősítésére. Ezek az eszközök ilyen értelemben átmenetet mutatnak az élőhelyfejlesztési-élőhelyrekonstrukciós támogatások irányába, de nem jelentenek olyan mértékű beavatkozást, ami kifejezetten nagy beruházási igényűek. A Rohodi-legelő Natura 2000 terület vonatkozásában ebbe a körbe illeszthető eszközök a következők:

- Ürge élőhelyeken vagy potenciális ürge élőhelyeken a kaszáló használatról legelő használatra való váltást szolgáló eszközök.

A jelenlegi támogatási rendszer nem teszi érdekeltté a gazdálkodókat a nem hasznosított mezőgazdasági területek megőrzésében, hanem jellemzően azok eltüntetésére ösztönöz.

Mivel ezek a területek nem támogatható területrészek, a támogatható terület maximalizálása érdekében a gazdálkodók gyakran eltüntetik a szegélyvegetációt, cserjéseket, kaszálják az értéktelen szénát adó, vagy vízállásos területeket is, amelyeken korábban nem folytattak intenzív jellegű gyeptermesztést. Ez a helyzet úgy javítható, ha agrártámogatás lesz igényelhető a nem művelt területekre, azaz nemcsak a kivett művelési ágú területekre, hanem a művelés alatt álló területek egyes részterületeire is.

A Natura 2000 területek közötti koherencia biztosítása érdekében fontos lenne a természeti területek és az ökológiai hálózatba tartozó területek kedvező állapotának megőrzése a Natura 2000 területeken kívül is.

A fenti problémára megoldás lehet, ha a természetvédelmi szempontból értékes, de gazdaságosan nem művelhető területek is legalább minimális mértékben támogathatóak lennének, ezáltal nem lennének teljesen haszontalanok a tulajdonosok, földhasználók számára.

A támogatási rendszer kialakítása során figyelembe kellene vennie a támogatásra benyújtott terület természetvédelmi értékességét, sajátos ökoszisztéma szolgáltatásait, az ott megtalálható, elkülönülő élőhelyfoltok természetességi értékét és a jó természetességű területeken vagy részterületeken azoknak a fennmaradását segítő gazdálkodást vagy akár a „nem beavatkozást” kellene ösztönözni.

### **3.3.2. Pályázatok**

A tervezési területre a természetvédelmi célkitűzések megvalósításával kapcsolatos pályázat nincs folyamatban, sem tervezési fázisban.

### **3.3.3. Egyéb**

A tervezési területre nincs egyéb javaslat.

### 3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja

#### 3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök

Kifejtve a 3.4.2. pont alatti táblázatban, összevontan a kommunikáció címzettjeivel.

#### 3.4.2. A kommunikáció címzettjei

<i>Felhasznált kommunikációs eszközök:</i>	<i>A kommunikáció címzettjei:</i>	<i>Időpont, helyszín</i>	<i>Egyéb információ</i>
a) terepbejárás	a) gazdálkodók b) a Natura 2000 területtel érintett földrészletek tulajdonosai és vagyonkezelői e) a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok o) egyéb indokolt célcsoport: helyi lakosság	2014.08.21. Rohod	Résztevők száma: 3
b) falufórum	a) gazdálkodók b) a Natura 2000 területtel érintett földrészletek tulajdonosai és vagyonkezelői e) a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok o) egyéb indokolt célcsoport: helyi lakosság	2014.08.21. Rohod	Résztevők száma: 3
d) önkormányzati közzététel	a) gazdálkodók b) a Natura 2000 területtel érintett földrészletek tulajdonosai és vagyonkezelői e) a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok o) egyéb indokolt célcsoport: helyi lakosság	2014. augusztus (Baktalórántháza, Rohod)	Kifüggesztés darabszáma: 2
e) honlap	a) gazdálkodók b) a Natura 2000 területtel érintett földrészletek tulajdonosai és vagyonkezelői e) a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok o) egyéb indokolt célcsoport: helyi lakosság	2013.11.14 -től folyamatosan	<a href="http://www.emisszio.hu/n2">http://www.emisszio.hu/n2</a>  + facebookon megosztva
f) érintettek levélben vagy e-mailben történő megkeresése és tájékoztatása	e) a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok	2014. július és augusztus	Kiküldött levelek darabszáma: 65
h) sajtóesemény (sajtótájékoztató, sajtókonferencia)	a) gazdálkodók b) a Natura 2000 területtel érintett földrészletek tulajdonosai és vagyonkezelői e) a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatokon) egyéb indokolt célcsoport: helyi lakosság	2013.12.11. 2014.01.30. 2014.07.30.	10 sajtó-megjelenés

### ***A társadalmi egyeztetés szervezése, lebonyolítása, tartalma és eredménye:***

- Falufórum időpont és helyszín egyeztetés történt Rohod Község Önkormányzatával.
- A fenntartási terv letölthetővé vált és a véleményezhetőségről cikk jelent meg a kommunikációt végző szervezet honlapján.
- A fenntartási terv véleményezhetőségéről sajtótájékoztató került megrendezésre, melynek eredményeképpen 10 sajtómegjelenés történt (térsvégi televízió, térsvégi rádió, országos hetilap, megyei napilap, internetes hírportálok).
- Az érintettek jelentős köre a fenntartási terv társadalmi egyeztetésének folyamatáról, a tervek véleményezhetőségéről, a véleményezés módjairól és határidejéről postai levélben (és amennyiben az elérhetőség rendelkezésre állt, kiegészítő jelleggel e-mailben is) értesítésre került. Az értesítő levelek célcsoportok szerinti egyedi összeállítással kerültek kiküldésre (2014. július és augusztus folyamán). A társadalmi egyeztetés során a hatóságoknak és egyéb államigazgatási szerveknek, valamint kezelőknek és egyéb érintetteknek küldött értesítő levelek tartalmazták a kommunikációt végző E-misszió Egyesület által tárgyidőszakban társadalmi egyeztetésre bocsátott összes Natura 2000 terület fenntartási terveinek véleményezhetőségére vonatkozó információkat (terület kód, név, érintett települések, véleményezési határidők stb.). A címzettek köre:
  - Érintett önkormányzatok (Baktalórántháza, Rohod, 2 levél)
  - Natura 2000 támogatást 2011-2014 között igénybe vevő helyben élő gazdálkodók, továbbá a HNPI-től földterületeket bérlő gazdálkodók (1 levél).
  - Azon földrészletek helyben élő magán tulajdonosai, amelyek a tervezési területen belül érintettek a jelölő élőhelyeket és fajokat, valamint kiemelt természeti értéket és/vagy konfliktusforrást hordozó, természetvédelmi szempontból legfontosabbnak ítélt területrészekben (2 levél). (A területen tulajdonosként érintett önkormányzatok és a magyar állam vagyongazdálkodói külön levélben kerültek értesítésre.)
  - Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
  - Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
  - Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
  - Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, Törvényességi Felügyeleti Főosztály
  - Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Törvényességi Felügyeleti Főosztály
  - Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Törvényességi Felügyeleti Főosztály
  - Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, Földművelésügyi Igazgatóság
  - Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Földművelésügyi Igazgatóság
  - Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Földművelésügyi Igazgatóság
  - Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság
  - Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság
- Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, Közlekedési Felügyelőség
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Közlekedési Felügyelőség
- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Közlekedési Felügyelőség
- Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, Földhivatal
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Földhivatal
- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Földhivatal
- Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, Építésügyi Hivatal
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Építésügyi Hivatal
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal, Örökségvédelmi Osztály
- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Erdészeti Igazgatóság, Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Iroda
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Erdészeti Igazgatóság, Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály
- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Erdészeti Igazgatóság
- Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
- Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
- Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
- Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
- Tiszántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
- Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság
- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
- Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
- Nemzeti Földalapkezelő Szervezet Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Iroda
- Nemzeti Földalapkezelő Szervezet Hajdú-Bihar Megyei Területi Iroda
- Nemzeti Földalapkezelő Szervezet Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Iroda
- Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal
- Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei kirendeltség

- Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Hajdú-Bihar megyei kirendeltség
- Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén megyei kirendeltség
- Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Igazgatóság
- Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Hajdú-Bihar megyei Igazgatóság
- Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Igazgatóság
- Vadásztársaságok Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szövetsége
- Országos Magyar Vadászkamara Hajdú-Bihar megyei Területi Szervezete
- Hajdú-Bihar megyei Vadgazdálkodók és Vadászok Szövetsége
- Országos Magyar Vadászkamara Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Területi Szervezete
- Vadászok és Vadgazdálkodók Észak-Magyarországi Területi Szövetsége
- Magán Erdőgazdálkodók Országos Szövetsége
- Vízgazdálkodási Társulatok Országos Szövetsége (VTOSZ)
- Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Területfejlesztési és Költségvetési Főosztály
- Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat Fejlesztési, Tervezési és stratégiai Osztály
- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala, Terület és Vidékfejlesztési Osztály
- Észak-Alföldi Regionális Tanács
- Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Fejlesztési Ügynökség Kht.
- Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség (2 levél)
- Sporthorgász Egyesületek Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szövetsége
- Hajdú-Bihar Megyei Horgászszervezetek Szövetsége
- Horgász Egyesületek Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szövetsége
- Erdészeti szakirányítók (19 levél)
- Agrárkamrai tanácsadók (128 levél)
- Falugazdász területi irodák (17 levél)
- Vadásztársaságok (83 levél)
- Vízgazdálkodási társulatok (19 levél)
- Horgász egyesületek (106 levél)
- Halászati hasznosítók (8 levél)
- NYÍRERDŐ Nyírségi Erdészeti Zrt.

- A meghirdetett időpontban és helyszínen megtartásra került a falufórum, melyről emlékeztető és fotódokumentáció készült. A fórumon 3 fő vett részt.
- A meghirdetett időpontban és helyszínen megtartásra került a terepbejárás, melyről jegyzőkönyv készült. A terepbejáráson 3 fő vett részt.
- Az érintett önkormányzatok (Baktalórántháza, Rohod) 2014. augusztusában kifüggesztették a fenntartási tervet.

A beérkezett véleményeket és észrevételeket összefoglaltuk és megküldtük a tervekészítőnek, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságnak

### 3.4.3. Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervekkel

*A legfontosabb beérkezett vélemények:*

Kommunikáció címzettje	Visszajelzett? (tartalom)	Hogyan?	Beépült a tervbe?	Hogyan? Ha nem épült be, miért?
<b>Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, Közlekedési Felügyelőség</b>	igen (Növénytelepítést a „Közutak tervezése” című ÚT 2-1.201. számú útügyi műszaki előírásban foglaltaknak megfelelően kell elvégezni. Vasút környezetében történő növénytelepítéskor 206198. (XII.21.) KM rendelet, és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 42/A § (1) bekezdésének betartása.)	levélben	nem	Fenntartási terv szempontjából nem releváns
<b>Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Erdészeti Igazgatóság, Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály</b>	igen (A fenntartási tervnek igazodnia kell a 2009. évi XXXVII. törvény 112 § (3) bekezdés 2. pontja alapján kihirdetésre került erdőtervrendeletek előírásaihoz, valamint az Országos Erdőállomány adatai és előírásaihoz.)	levélben	igen	A tervező a jogszabályokat és előírásokat figyelembe vette a készítés során.
<b>Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság</b>	Igen (Ügyféli minőségében a fenntartási terv egy részét az Igazgatóság készítette.)	Ügyfelek voltak, fórumon és terepbejáráson megjelentek, írásban javasoltak	igen	Ügyféli minőségében a fenntartási terv egy részét az Igazgatóság készítette.