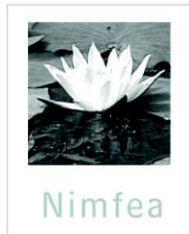




ÚJ MAGYARORSZÁG  
VIDÉKFEJLESZTÉSI PROGRAM  
2007-2013



Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap:  
a vidéki területekbe beruházó Európa



## **A Kenderesi-legelő (HUHN20144) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási terve**



Túrkeve  
2014.

## **Ügyfél**

Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

### **Együttműködő partnerek**

Dr. Baranyi Tamás

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

Trollius Europaeus Természetvédelmi Szolgáltató Betéti Társaság

### **Vezető szakmai koordinátor**

Dr. Magura Tibor

### **Szakmai koordinátor**

Lesku Balázs

Olajos Péter

### **Vezető természettudományi szakértő**

Dr. Baranyi Tamás

### **Vezető agrárgazdálkodási szakértő**

Tóth Sándor

### **Közreműködő szakértők**

Bocz Renáta

Erdélyi Arnold

Dr. Forgács Zoltán

Juhász Krisztina

Harmos Krisztián

Molnár Géza

ifj. Papp László

Papp László

Pappné Czappán Marianna

Sallai R. Benedek

© Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2014.

Ez a dokumentáció a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény értelmében szerzői jogvédelem alatt áll.  
A dokumentáció nyilvános, a megfelelő hivatkozások mellett szabadon felhasználható és terjeszthető!

# Tartalomjegyzék

## I. Natura 2000 fenntartási terv

1. A terület azonosító adatai .....	5
1.1. Név .....	5
1.2. Azonosító kód .....	5
1.3. Kiterjedés .....	5
1.4. A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek .....	5
1.4.1. Jelölő élőhelyek .....	5
1.4.2. Jelölő fajok .....	5
1.5. Érintett települések .....	5
1.6. Egyéb védettségi kategóriák .....	5
1.7. Tervezési és egyéb előírások .....	6
1.7.1. Természetvédelmi kezelési terv .....	6
1.7.2. Településrendezési eszközök .....	6
1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek .....	6
1.7.4. Körzeti vadgazdálkodási tervek és üzemtervek .....	6
1.7.5. Halgazdálkodási tervek .....	6
1.7.6. Vízgyűjtő-gazdálkodási terv .....	6
1.7.7. Egyéb tervek .....	6
2. Veszélyeztető tényezők .....	7
3. Kezelési feladatok meghatározása .....	10
3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése .....	10
3.2. Kezelési javaslatok .....	10
3.2.1. Élőhelyek kezelése .....	10
3.2.2. Élőhely-rekonstrukció és élőhelyfejlesztés .....	18
3.2.3. Fajvédelmi intézkedések .....	18
3.2.4. Kutatás, monitorozás .....	19
3.2.5. Mellékletek .....	19
3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében .....	20
3.3.1. Agrártámogatások .....	20
3.3.2. Pályázatok .....	23
3.3.3. Egyéb .....	23
3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja .....	23
3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök .....	23
3.4.2. A kommunikáció címzettjei .....	24
3.4.3. Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervekkel .....	24





ÚJ MAGYARORSZÁG  
VIDÉKFEJLESZTÉSI PROGRAM  
2007-2013



Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap:  
a vidéki területekbe beruházó Európa

## **I. Natura 2000 fenntartási terv**

## 1. A terület azonosító adatai

### 1.1. Név

Tervezési terület neve:	Kenderesi legelő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (kjTT)
-------------------------	--

### 1.2. Azonosító kód

Tervezési terület azonosítója:	HUHN20144
--------------------------------	-----------

### 1.3. Kiterjedés

Tervezési terület kiterjedése:	526,119 ha
--------------------------------	------------

### 1.4. A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek

*A jelölő fajok és élőhelyek felsorolásánál a Natura 2000 terület adatlapjának (Standard Data Form) 2013. október 31-ével felfrissített változatát vettük alapul.*

#### 1.4.1. A kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek

- 1530\* - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak

\*: kiemelt jelentőségű élőhelytípus

#### 1.4.2. A kijelölés alapjául szolgáló fajok

- Közönséges ürge (*Spermophilus citellus*)

*A Natura 2000 adatlapon (SDF) nem szereplő, de a fenntartási tervet megalapozó felmérések alapján jelölő értéknek javasolt közösségi jelentőségű fajok:*

- Vöröshasú unka (*Bombina bombina*)
- Dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*)

### 1.5. Érintett települések

Jász-Nagykun-Szolnok megye: Kenderes

*A tervezési terület által érintett helyrajzi számok listáját az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletet (a továbbiakban: KvVM rendelet) tartalmazza. A Natura 2000 területek által érintett helyrajzi számokat és így a Natura 2000 jogi státuszt is a KvVM rendelet rögzíti, térképi megjelenítéssel is. A jogi jelleg a megosztással keletkező utód helyrajzi számokra is kiterjed.*

### 1.6. Egyéb védettségi kategóriák

- Védett tájképi elem:
- gémeskút (azonosító: 430453) az 50/2008 (IV. 24.) FVM rendelet alapján
  - gémeskút (azonosító: 430455) az 50/2008 (IV. 24.) FVM rendelet alapján

- kunhalom (azonosító: 2410) az 50/2008 (IV. 24.) FVM rendelet alapján

Országos ökológiai hálózat: A terület 100%-ban az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójának része.

## **1.7. Tervezési és egyéb előírások**

### **1.7.1. Természetvédelmi kezelési terv**

A területre természetvédelmi kezelési terv nem vonatkozik.

### **1.7.2. Településrendezési eszközök**

- Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési terve – 10/2011. (IV.29.) rendelet
- Kenderes község településszerkezeti terve – 42/2004. (IV.29.) határozat

### **1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek**

**Körzeti erdőterv**: Tiszafüredi erdőtervezési körzet (érvényes: 2006.01.01 – 2015.12.31.) törzskönyvi szám: 20/2006, kelt: 2006. november 21.

A következő tervezési időpont a Közép-Tiszai erdőtervezési körzetben (körzet új neve): 2016. A köztes időszakra az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. Törvény 113. § (17) bekezdése vonatkozik.

### **1.7.4. Körzeti vadgazdálkodási tervek és üzemtervek**

I/1. Szolnok és dél-hevesi apróvadas vadgazdálkodási körzet vadgazdálkodási terve. Érvényesség: 2014. február 28-ig (Országos Vadgazdálkodási Adattár).

Közép-Tiszai Vadásztársaság (Kódszám: 16-753110) vadgazdálkodási üzemterve. Érvényesség: 2017-ig. Kelt: 2007. február 1. Jóváhagyta: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MGSZH, Földművelésügyi Igazgatóság, Vadászati és Halászati Osztály.

### **1.7.5. Halgazdálkodási tervek**

Halgazdálkodási terv a területre vonatkozóan nem áll rendelkezésre.

### **1.7.6. Vízyűjtő-gazdálkodási terv**

Nagykunság alegység (2-18) vízyűjtő-gazdálkodási terve. Elfogadás dátuma: 2010.08.01. Közreadta: Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság, Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, 2009. szeptember.

### **1.7.7. Egyéb tervek**

Kenderes Nagyközség Önkormányzatának 25/2003.(XII.12.) számú rendelete településünk környezetvédelméről

## 2. Veszélyeztető tényezők

Kód	Veszélyeztető tényező neve	Jelentősége (H: nagy, M: közepes, L: kis)	Érintett terület nagysága (%)	Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást?
A01	földművelés	M	10	1530*-Pannon szikes sztyepék és mocsarak: Az élőhely eltűnéséhez vezethet. A szántóhoz közeli szegélyein a kemikáliák fokozott terhelése miatt gyomosodásnak és degradációnak indul.
A02.03	gyepterület átalakítása szántóvá	H	10	1530*-Pannon szikes sztyepék és mocsarak: Az élőhely megszűnését okozhatja. Dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Csökkenti a fajok számára alkalmas élőhelyek méretét, megnöveli a migrációs veszteséget, rontja a szomszédos természetszerű élőhelyek állapotát.
A04.02	alullegetetés	M	5	Közönséges ürge ( <i>Spermophilus citellus</i> ): A faj egyedszámának csökkenéséhez vezet.
A07	biocid termékek, hormonok, kemikáliák használata	H	10	1530*-Pannon szikes sztyepék és mocsarak: Az élőhely kemikáliákkal (műtrágya, növényvédő szerek) való terhelésének következtében a szegélyterületeken gyomosodáshoz vezet.
D01.02	autópályák, autóutak, fő- és mellékutak	M	40	Dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Megnöveli a fajok migrációs és diszperziós veszteségét, rontja a kolonizációs lehetőségeket.
E03.01	háztartási hulladék	L	10	Dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Rontja a fajok számára alkalmas élőhelyek állapotát.
G01.03.02	terepjáróval végzett tevékenység	M	20	Dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Rontja a fajok számára alkalmas élőhelyek állapotát, megnöveli a mortalitást.
H01.05	diffúz felszíni vízszennyezés mező-gazdasági vagy erdészeti tevékenység miatt	M	50	Dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Rontja a fajok számára alkalmas vizes élőhelyek állapotát.



I01	Idegenhonos inváziós fajok jelenléte	M	20	1530*-Pannon szikes sztyepék és mocsarak: A nem kaszált területeken keskenylevelű ezüstfa ( <i>Elaeagnus angustifolia</i> ), zöldjuhar ( <i>Acer negundo</i> ), gyalogakác ( <i>Amorpha fruticosa</i> ) terjedése az élőhelyek átalakulásához, a gyepterületek eltűnéséhez vezet. Dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ). Rontja a fajok számára alkalmas élőhelyek állapotát.
J03.02	élőhelyi-összeköttetések (konnektivitás) csökkenése emberi hatásra	M	50	Közönséges ürge ( <i>Spermophilus citellus</i> ), dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Megnöveli a fajok migrációs és diszperziós veszteségét, rontja a kolonizációs lehetőségeket.
K01.02	eliszapolódás, feliszapolódás	M	20	Dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Csökkenti a fajok számára alkalmas vizes élőhelyek méretét, rontja azok állapotát.
K01.03	kiszáradás	H	40	Dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Csökkenti a fajok szaporodási sikerét, a számukra alkalmas vizes élőhelyek méretét.
K02.02	szerves anyag felhalmozódása	M	20	Dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Csökkenti a fajok számára alkalmas vizes élőhelyek méretét, rontja azok állapotát.
<b>Kód</b>	<b>A területre kívülről ható veszélyeztető tényező neve</b>	<b>Jelentősége (H: nagy, M: közepes, L: kis)</b>	<b>Érintett terület nagysága (%)</b>	<b>Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást?</b>
H01.05	diffúz felszíni vízszennyezés mező-gazdasági vagy erdészeti tevékenység miatt	M	50	Dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Rontja a fajok számára alkalmas vizes élőhelyek állapotát.
J02.05.02	belvízviszonyok megváltoztatása	M	20	Dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Csökkenti a fajok számára alkalmas vizes élőhelyek méretét, rontja azok állapotát.
J03.02	élőhelyi-összeköttetések (konnektivitás) csökkenése emberi hatásra	M	50	Közönséges ürge ( <i>Spermophilus citellus</i> ), dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Megnöveli a fajok migrációs és diszperziós veszteségét, rontja a kolonizációs lehetőségeket.

Kód	Jövőbeli valószínűsíthető veszélyeztető tényező neve	Jelentősége (H: nagy, M: közepes, L: kis)	Érintett terület nagysága (%)	Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást?
J02.05.02	belvízviszonyok megváltoztatása	M	20	Dunai tarajosgöte ( <i>Triturus dobrogicus</i> ), vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> ): Csökkenti a fajok számára alkalmas vizes élőhelyek méretét, rontja azok állapotát.

### 3. Kezelési feladatok meghatározása

#### 3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése

##### Általános célkitűzések

A Kenderesi legelő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területté nyilvánításakor az élőhelyvédelmi irányelv 4. cikkének (4) bekezdése alapján a terület természetvédelmi célkitűzései meghatározásra kerültek, valamint kiemelésre kerültek egyes jelölő értékek, amelyeket a kezelés során prioritásként kell kezelni.

A Natura 2000 területek célkitűzései és prioritásai a területek hivatalos Natura 2000 adatlapjain (SDF) találhatóak.

Kiemelt fontosságú cél a pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530\*) és a közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása és lehetőség szerinti fejlesztése, mely leginkább a megfelelő legeltetési/kaszálási rendszer alkalmazásával, illetve a terület vízállapotának megőrzésével érhető el. A gyepgazdálkodás tekintetében a terület közönséges ürgeállományának (*Spermophilus citellus*) megerősítése érdekében az állandó rövid fűvű állapot biztosítása szükséges.

Az újonnan jelölőnek javasolt kétélűfajok érdekében – dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*) és vöröshasú unka (*Bombina bombina*) – a terület időszakos vizű élőhelyeinek (mocsarak, kubikgödrök, árkok) megőrzése és a terület hidrológiai viszonyait negatívan érintő vízelvezetések mellőzése.

A bolygatott részek gyepeinek rekonstrukciója gyommentesítő kaszálással, szükség esetén a gyepavar felszámolása megfelelő időpontban végzett égetéssel.

A gyepterületek megőrzésének érdekében fontos az ott található inváziós lágyszárú és fűszárú állományok – pl. akác (*Robinia pseudoacacia*) – megtelepedésének és terjedésének megakadályozása, a fű állományok fokozatos őshonos állományra cserélése, illetve az akác (*Robinia pseudoacacia*) gyepre való terjedésének megakadályozása.

#### 3.2. Kezelési javaslatok

A Natura 2000 területre vonatkozó természetvédelmi célkitűzések eléréséhez a terület egyes részei eltérő kezelést igényelnek, figyelembe véve az ott előforduló élőhelyeket, fajokat, és az ott jellemző gazdálkodási formákat. A kezelési, fenntartási, és részben az élőhely-rekonstrukciós és fejlesztési javaslatokat ezért a Natura 2000 terület egyes lehatárolt részegységeire, az úgynevezett kezelési egységekre (KE) vonatkozóan rendszerezi a fenntartási terv (a kezelési egységek térbeli elhelyezkedését a 3.2.5. melléklet térképei mutatják be). A kezelési egységek lefedik a teljes tervezési területet, tartalmazzak jelölő és nem jelölő élőhelytípusokat egyaránt. Lehatárolásuk nem követi az ingatlan nyilvántartási határokat, mivel a valós és a tényleges területhasználat ettől jelentősen eltérhet. Az egységek bemutatásánál meghatározzuk azon intézkedéseket, melyeket a jelölő élőhely és/vagy a faj megőrzése érdekében javasolunk.

Az egyes kezelési egységekre nem vonatkoztatható élőhely-rekonstrukciós, fajvédelmi, kutatási és monitorozási javaslatokat a 3.2.2. – 3.2.4. fejezetben tárgyalja a fenntartási terv.

##### 3.2.1. Élőhelyek kezelése

###### 3.2.1.1. Kezelési egységek

A 275/2004 (X. 8.) Kormányrendelet 4.§ 5. pontja alapján „(5) A fenntartási terv a Natura 2000 terület kezelésére vonatkozó javaslatokat, valamint ezek megvalósításának lehetséges eszközeit tartalmazza, és jogszabály eltérő rendelkezése hiányában kötelező földhasználati szabályokat nem állapít meg.”

Az itt megfogalmazott előírás-javaslatok célja, hogy a kezelési egységekben előforduló közösségi jelentőségű értékek, a jelenlegi gazdálkodási gyakorlat és adottságok alapján javaslatot tegyenek a gazdálkodás kívánatos módjára. Ennek érdekében itt megfogalmazásra kerülnek olyan előírás-javaslatok, amelyek alapul szolgálnak a jövőbeli támogatási programok kidolgozásához. A gazdálkodók számára ezek az előírás-javaslatok a jelen terv alapján kötelezettséget nem jelentenek, betartásuk csak támogatási programokon keresztül, önkéntes vállalás formájában válhat csak kötelezővé. A már más jogszabály vagy hatósági eszköz alapján létező előírások esetében azok kötelező jellegét értelemszerűen az azt megalapozó jogszabály, vagy hatósági eszköz támasztja alá, jelen fenntartási terv ezekre az előírás-javaslatokra csak utalást tesz.

### **KE-1 kezelési egység**

**(1) Meghatározása:** Szikes mocsarak sziki kákával; ürmös pusztagyepék; szikes rétek; és löszgyepék (ma ezek inkább löszgyep eredetű, enyhén szikesedő cickóros gyepék).

#### **(2) Érintettség vizsgálata**

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Zsiókás és sziki kákás szikes mocsarak (B6); Ürmöspuszták (F1a); Szikes rétek (F2); Löszgyepék, kötött talajú sztyeprétek (H5a)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530\*); Síksági pannon löszgyepék (6250\*)

#### **(3) Gazdálkodáshoz kötődő általános kezelési javaslatok**

A kezelési egység területén természetvédelmi szempontból a legeltetés (elsősorban szarvasmarhával) lenne a legelőnyösebb hasznosítási mód.

#### **(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok**

##### **a) Kötelezően betartandó előírások**

A 269/2007. (X. 18.) Korm. Rendelet tartalmazza a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának kötelezően betartandó földhasználati szabályait.

##### **b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok**

- Felülvetés nem megengedett. (GY01)
- Felázott talajon mindennemű munkavégzés tilos. (GY14)
- A területen lévő cserjék irtása és eltávolítása kötelező. (GY25)
- A cserjeirtás megkezdésének időpontját legalább 5 nappal korábban írásban a működési terület szerinti nemzeti park igazgatóságnak be kell jelenteni, valamint a meghagyásra szánt cserjéket, cserjefoltokat a működési terület szerinti nemzeti park igazgatósággal egyeztetni kell. (GY31)
- Legeltetési sűrűség 0,2-0,4 ÁE/ha. (GY40)
- Legeltetési terv készítése és egyeztetése szükséges a működési terület szerinti nemzeti park igazgatósággal. (GY59)
- Kaszáló sarjülegeltetését a kaszálás napjától számított 30 napon belül megkezdeni tilos. (GY64)
- Legeltethető állatfaj: szarvasmarhafélék. (GY67)
- Kaszálás június 15. után lehetséges. (GY72)
- 10 ha-nál nagyobb tábla esetében minden szárazúzásnál, kaszálásnál a táblát két egyenlő részre kell osztani, az első 50% szárazúzásának, kaszálásának befejezése után a másik 50% szárazúzását, kaszálását csak 10 nappal később lehet elkezdeni. (GY89)
- A kaszátlan területet kaszálásenként más helyen kell kialakítani. (GY98)

**(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok**

A kezelési egységbe tartozó gyepek jó természeti állapota és nagy területmérete nem indokolja az élőhely-rekonstrukciót.

**(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat**

Erdőtelepítésre vonatkozó javaslatunk nincs.

**(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok**

A kezelési egységben gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatot nem teszünk.

**(8) Kezelési javaslatok indoklása**

Az élőhelyek természetes állapotukban való megőrzése és a hagyományos tájhasználat fenntartása érdekében a legeltetés (elsősorban szarvasmarhával) lenne a legelőnyösebb hasznosítási mód az élőhely fiziognómiája, növényzete és állatvilága megőrzésére. Amennyiben ez nem lehetséges, akkor évi egyszeri, nyár eleji, június 15-e utáni könnyűgépes kaszálás javasolt zárványterületek létrehozása nélkül, búvósávok meghagyásával. Mindennemű mezőgazdasági gyepfozom fokozására használt beavatkozás (pl. fogasolás) kifejezetten káros hatású lehet a területen, mivel átalakítja a gyepterület szerkezetét, és gyomosodáshoz, degradációhoz vezet. A terület mai arculatát a vízállapota határozza meg, így kerülendő annak megváltoztatása: belvizes területeit meg kell óvni a levezetéstől. Az inváziós, tájidegen – pl. keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*) – és némely őshonos fa- és cserjefajok – vadrózsafélék (*Rosa spp.*) – visszaszorítása (őshonos fajok) és eltávolítása (tájidegen fajok) kiemelten fontos feladat a gyepterületek fenntartása szempontjából.

**KE-2 kezelési egység**

**(1) Meghatározása:** Kis kiterjedésű padkás-, vakszikes élőhelyek.

**(2) Érintettség vizsgálata**

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Üde mézpzásitos szikfokok (F4)
- Natura 2000 élőhely: Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530\*)

**(3) Gazdálkodáshoz kötődő általános kezelési javaslatok**

A kezelési egységet kijelölő padkás-vakszikes mozaikok fenntartása kizárólag legeltetéssel végezhető.

**(3) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok**

**a) Kötelezően betartandó előírások**

A 269/2007. (X. 18.) Korm. Rendelet tartalmazza a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának kötelezően betartandó földhasználati szabályait.

**b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok**

- Kizárólag legeltetéssel történő hasznosítás. (GY18)
- A területen lévő cserjék irtása és eltávolítása kötelező. (GY25)
- Legeltetési sűrűség 0,1-0,2 ÁE/ha. (GY39)
- A legeltetési sűrűséget a működési terület szerinti nemzeti park igazgatósággal egyeztetni szükséges. (GY44)
- Legeltethető állatfaj: szarvasmarhafélék. (GY67)
- Legeltethető állatfaj: juh. (GY68)

**(4) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok**

Az élőhelyek jó természetességi állapotúak, nem veszélyeztetettek, így nem szükséges a területen az élőhely-rekonstrukció.

### **(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat**

Erdőtelepítésre vonatkozó javaslatunk nincs.

### **(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok**

A kezelési egységben gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatot nem teszünk.

### **(7) Kezelési javaslatok, indoklása**

A kezelési egységet kijelölő padkás-vakszikos mozaikok fenntartása kizárólag legeltetéssel végezhető, mivel gépi kaszálás során felszakadnak a vakszik foltok és a szikes padkák megsemmisülnek. Évi egyszeri alkalommal, szarvasmarhával kis legelési sűrűségben végzett legeltetés a legmegfelelőbb hasznosítási módként javasolható. Amennyiben csak juh áll rendelkezésre legelő állatként, akkor évi egyszeri alkalommal áthajtva legeltethető a területen.

## **KE-3 kezelési egység**

**(1) Meghatározása:** Szántóföldek.

### **(2) Érintettség vizsgálata**

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák (T1)
- Natura 2000 élőhely: -

### **(3) Gazdálkodáshoz kötődő általános kezelési javaslatok**

A szántóföldi művelés során a kemikáliák és növényvédő szerek kiszórandó mennyiségének minimalizálását javasoljuk. Az egyébként szikesedésre hajlamos szántókon annak kialakulását fokozó öntözést nem javasoljuk, viszont a terület arculatát kialakító vízállapot megőrzése kiemelt célnak tekinthető, így a meliorációs tevékenységek megszüntetését ajánljuk.

### **(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok**

#### **a) Kötelezően betartandó előírások**

A szántóterületeken kötelező előírás nincs, de amennyiben az élőhely rekonstrukciója megkezdődik, akkor a 269/2007. (X. 18.) Korm. Rendeletben megfogalmazott, a NATURA 2000 gyepterületek fenntartását célzó, kötelezően betartandó földhasználati szabályok lesznek érvényesek rá.

#### **b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok**

*A veszélyeztető hatás mérséklését szolgáló önkéntesen vállalható előírás-javaslatok:*

- Szántóföldön trágyaszarvas kialakítása tilos. (SZ13)
- A parcella szélein legalább 3 m széles növényvédőszer-mentes táblaszegélyt kell hagyni, ahol szükség esetén mechanikai gyomirtást kell végezni. (SZ14)
- Istállótrágya kijuttatásának mértéke, éves átlagban nem haladhatja meg a 100 q/ha-t. (SZ34)
- Tápanyag-utánpótlás során a műtrágyával kijuttatott nitrogén hatóanyag mennyisége nem haladhatja meg a 90 kg/ha/év mértéket. (SZ35)
- Az időszakos és állandó vízállások körül 3 méteres szegélyben talajművelés nem végezhető. (SZ49)

*A visszagyepesítés, rekonstrukció utáni állapotra vonatkozó önkéntesen vállalható előírás-javaslatok:*

- Szántó füves élőhelyé alakítása spontán felhagyással. (SZ53)
- Szántó füves élőhelyé alakítása, későbbi kezelés nélküli spontán felhagyással, kivéve az inváziós növényfajok irtását. (SZ54)
- Szántó füves élőhelyé alakítása, lucernakultúrát követő spontán gyepesedéssel. (SZ55)

- Őshonos fajokból és cserjefajokból álló erdő telepítése, korábbi erdőterületen lehetséges. (SZ58)
- Magvetéshez kizárólag a közeli természetes gyepről származó magkeveréket, illetve kaszálékot szabad felhasználni. (SZ60)
- A telepítést követő évtől legalább évi egyszeri kaszálás, illetve kíméletes, pásztoroló legeltetés szükséges. (SZ64)
- A vetést követő egy vagy két évben júliusi tisztító kaszálást kell végezni a nedves szántó gyomfajainak visszaszorítására. (SZ65)
- Természetbarát gyepesítés, termőhelytől függően üde rét vagy száraz gyepek kialakulásának elősegítése. Tájidegen magkeverék használata tilos, csak a termőhelyre jellemző őshonos fajok vethetők. (SZ67)
- A parcella körül természetes talajvédelmet szolgáló táblaszegély fenntartása, illetve telepítése, amelynek őshonos cserjékből vagy fákból álló sövény, illetve fasor kell legyen. A táblaszegély inváziós cserje és fajoktól való mentességét, kizárólag mechanikai eszközökkel, biztosítani kell. (SZ68)

#### ***(5) Élőhely-rekonstrukció és élőhely-fejlesztési javaslatok***

Élőhelyfejlesztésként a szántóterületek rekonstrukcióját, visszagyepesítését javasoljuk az előző fejezet ide vonatkozó pontjai alapján.

E Natura 2000 területen nem indokolt a szántóföldek fenntartása, így azok visszagyepesítését javasoljuk. E kis foltokat viszonylag jó állapotú gyepek veszik körül, így az onnan gyűjtött őshonos fajok magvaiból, terméseiből végzett magvetés a legeredményesebb visszagyepesítési módszer, viszont a szántók felhagyásával és spontán gyepesedéssel is sikeresen kialakítható a gyeptakaró. Utóbbi esetben gyomfajok megjelenése miatt évi minimum kétszeri kaszálás ajánlható.

#### ***(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat***

Erdőtelepítésre vonatkozó javaslatunk nincs.

#### ***(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok***

A kezelési egységben gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatot nem teszünk.

#### ***(8) Kezelési javaslatok indoklása***

A szántóföldek két helyen ékelődnek be a természetes élőhelyekbe. A szántóföldek szerepe és a rajtuk folyó gazdálkodás minősége döntő hatással bír ezekre az élőhelyekre, ennek megfelelően javasolt minimálisra csökkenteni a vegyszerhasználatot (műtrágyák és biocid-, főként az általános inszekticid anyagok) a közösségi jelentőségű gerinctelen jelölőfajok védelme érdekében is. A természetes élőhelyekkel érintkező területeken a pufferzóna kialakítása az élőhelyek védelme érdekében szükséges. A szántóterületeket övező természetes élőlényközösségek hosszú távú fennmaradása jelenleg veszélyeztetett, kizárólag a szántóföldi növénytermesztés felhagyásával és a terület visszagyepesítésével, élőhely-rekonstrukciójával lehetséges.

### **KE-4 kezelési egység**

***(1) Meghatározása:*** Nem szikes vagy csekély mértékben szikesedő nádasok.

#### ***(2) Érintettség vizsgálata***

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Nem tűzégképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a)
- Natura 2000 élőhely: -

### **(3) Gazdálkodáshoz kötődő általános kezelési javaslatok**

A mocsári növényzettől sűrűn benőtt vizes élőhelyeken javasolt a növényzet részleges visszaszorítása.

### **(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok**

#### **a) Kötelezően betartandó előírások**

A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

#### **b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok**

- Inváziós fásszárúak mechanikus irtása kötelező. (GY26)
- A területen, a növényvédelmet kizárólag vizekre és vízben élő szervezetekre nem veszélyes minőségű anyagokkal és kizárólag inváziós növényfajok irtása céljából lehet végezni. (V01)
- Tilos a kaszálás. (V04)
- Vegyszer használata kizárólag fajnjektálás során lehetséges. (V05)

### **(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok**

Nincs a kezelési egységben élőhelyfejlesztésre vonatkozó javaslat.

### **(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat**

Erdőtelepítésre vonatkozó javaslatunk nincs.

### **(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok**

A kezelési egységben gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatot nem teszünk.

### **(8) Kezelési javaslatok, indoklása**

A Natura 2000 területet tekintve csak néhány, szobányi foltként találunk nádas állományokat. A nádasok fészkelőhelyül szolgálnak egyes madárfajok számára, így a nádasok kaszálását nem javasoljuk, míg az inváziós, tájidegen fajok lehetőleg mechanikus visszaszorítása fontos feladat. A közösségi jelentőségű dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*) és a vöröshasú unka (*Bombina bombina*) érdekében indokolt a sűrűn benőtt, vizes élőhelyeken a növényzet részleges visszaszorítása.

### **KE-5 kezelési egység**

**(1) Meghatározása:** Őshonos fafajok (kocsányos tölgy /*Quercus robur*/, fehér nyár /*Populus alba*/) alkotta erdősávok, erdőterületek (erdőalrészletek), melyekben idegenhonos inváziós fajok jelenléte jellemző. A kezelési egység tulajdonképpen a Kenderes 49B erdőrészlet.

#### **(2) Érintettség vizsgálata**

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők (RB); Őshonos fafajú keményfás jellegtelen erdők (RC)
- Natura 2000 élőhely: -
- Érintett erdőrészletek: Kenderes 49/B

### **(3) Gazdálkodáshoz kötődő általános kezelési javaslatok**

A kezelési egységben az őshonos kocsányos tölgy (*Quercus robur*) alkotta sziki tölgyesek és keményfaligetek megőrzése javasolt.



#### **(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok**

##### **a) Kötelezően betartandó előírások**

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól szóló 41/2012. (IV. 27.) VM rendelet

A Tiszafüredi erdészeti tervezési körzet erdőterve

##### **b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok**

- Erdészeti szempontból tájidegen fafajok erdőtelepítésben való alkalmazásának mellőzése. (E05)
- A ritka fajhoz tartozó, vagy odvas, vagy böhöncös, vagy idős vagy más okból értékes faegyedek kijelölése és megőrzése az elő- és véghasználatok során. (E18)
- A táj- és termőhelyhonos fafajú faállomány tarvágásos véghasználatokor csak kisebb, legfeljebb 0,5 ha-os összefüggő vágásterület alkalmazása, egymástól minél távolabb olyan módon, hogy a felújítás alatt álló részterületek összege a részlet területének 35%-át ne haladja meg. (E32)
- Őshonos fafajú állományok véghasználata során átlagosan 5-20% területi lefedettséget biztosító mikroélőhelyek visszahagyása, lehetőleg az idős állomány összetételét jellemző formában. (E38)
- Felújítás táj- és termőhelyhonos fafajokkal, illetve faállomány típussal. (E51)
- Az erdősítések során a természetes erdőtársulásnak megfelelő elegyfajok biztosítása. (E58)
- Totális gyomirtó szerek használata csak szelektív módon és csak intenzíven terjedő, inváziós lágú és fás szárú fajok ellen alkalmazható a működési terület szerinti nemzeti park igazgatósággal történt előzetes egyeztetést követően. (E68)

##### **(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok**

Nincs a kezelési egységben élőhelyfejlesztésre vonatkozó javaslat.

##### **(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat**

A kezelési egység területén az erdőterületek fenntartása indokolt. Az esetleges felújítás során őshonos, a tájegységre jellemző fafajok telepítése szükséges.

##### **(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok**

A kezelési egységben gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatot nem teszünk.

##### **(8) Kezelési javaslatok indoklása**

A kezelési egységben az őshonos, a tájegységre jellemző erdők kialakítására célszerű törekedni, jelen esetben a kocsányos tölgy (*Quercus robur*) alkotta sziki tölgyesek és keményfaligetek megőrzésére, esetleg rekonstrukciójára. A területen található erdőterületeket mezővédő erdősávnak alakították ki. A szegényes lágyszárúsztintjük arra enged következtetni, hogy korábbi szántóterületekre telepítették ezeket az állományokat, így értéküket kizárólag a faállományuk adja, amely árnyékhatása miatt az erdőszyepp fajok fennmaradását segíti elő, és odúlakó madárfajok megtelepedését szolgálja (egyébként jóval nagyobb állatközösséget tart fent egy őshonos fafajokból álló fás terület, mint az adventív fajokból álló monokultúrák). Ezek a területek idegenhonos fajokkal erősen fertőzött állományok találhatóak, belőlük az akác (*Robinia pseudoacacia*), nemes nyár (*Populus euamericana*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*) és a gyalogakác (*Amorpha fruticosa*) kiterjedt állományainak visszaszorítása elengedhetetlen. Az erdőállományok gyéritése, véghasználata során kiemelten fontos az őshonos fafajokkal – pl. kocsányos tölgy (*Quercus robur*), fehér nyár (*Populus alba*), tatár juhar (*Acer tataricum*) – való felújítás, viszont a vágásterületen, később a fiatalos

állományban is szükséges inváziós fajok visszaszorítása mechanikus, vagy amennyiben szükséges, vegyszeres (lebomlók használatával) úton.

### **KE-6 kezelési egység**

**(1) Meghatározása:** Bolygatott gyomfajok alkotta degradált élőhelyek inváziós cserjefajokkal. Itt található többek között a Natura 2000 terület déli részén egy felhagyott lőtér is.

#### **(2) Érintettség vizsgálata**

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC); Magaskórós ruderalis gyomnövényzet (OF); Óshonos lombos fafajokkal elegyes idegenhonos lombos és vegyes erdők (RDb)
- Natura 2000 élőhely: -

#### **(3) Gazdálkodáshoz kötődő általános kezelési javaslatok**

Az inváziós gyomfajok – pl. keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*) – drasztikus visszaszorítása javasolt. Javasolt a terepmotoros tevékenység visszaszorítása – főként a felhagyott lőtérén.

#### **(4) Gazdálkodáshoz köthető, támogatási rendszerbe illeszthető kezelési előírás-javaslatok**

##### **a) Kötelezően betartandó előírások**

A 269/2007. (X. 18.) Korm. Rendelet tartalmazza a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának kötelezően betartandó földhasználati szabályait.

##### **b) Önkéntesen vállalható előírás-javaslatok**

- Nem speciális növényvédő szer kijuttatása esetén inváziós fásszárúak vegyszeres irtása, a területileg illetékes hatóság engedélye alapján lehetséges. (GY27)
- A gyepek cserjésedését meg kell akadályozni, azonban a szórtan jelentkező óshonos cserjék megőrzésére törekedni kell. (GY28)
- A gyepeket évente legalább kétszer kell kaszálni. (GY81)

#### **(5) Élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok**

Nincs a kezelési egységben élőhelyfejlesztésre vonatkozó javaslat.

#### **(6) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat**

A terület gyepeként való rekonstrukciója javasolt, de amennyiben erdőterületként történne a további hasznosítása, abban az esetben a kanadai nyárfa (*Populus canadensis*) állomány lecserélése szükséges óshonos, a tájegységre jellemző fafajokra.

#### **(7) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok**

A kezelési egységben gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatot nem teszünk.

#### **(8) Kezelési javaslatok indoklása**

Kis területű, bolygatott élőhelyek tartoznak ide, melyek földmunkálatoknak köszönhetően, depóniákon jöttek létre. Ezeket természetes gyepek övezik, amelyek a későbbiekben propagulum-forrásként biztosíthatják regenerációjukat, viszont a gyomfajok és a tápanyagtöbblet csökkentésére kezdetben évente többszöri, legalább kétszeri kaszálás szükséges. Az inváziós gyomfajok – pl. keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*) – komoly egyedszámban vannak jelen ezeken az élőhelyeken, ezért kiemelten fontos ezen állományok drasztikus visszaszorítása, mivel főként innen terjednek tovább a belső területekre.

A kezelési egység területén gyakori terepmotoros tevékenység az előforduló, közösségi jelentőségű dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*) és vöröshasú unka (*Bombina bombina*) számára alkalmas élőhelyek állapotát rontja, és megnöveli a mortalitást.

### 3.2.1.2. *Vízgazdálkodást érintő kezelési előírások*

A tervezési terület arculatát a vízállapota határozza meg, a felszíni vizek elvezetése a talajvízszint mélyebbre kerülését, az élőhelyek szárazodását, átalakulását vonhatja maga után. A területen keresztülhaladó Kenderesi-XXXVI., illetve az azt határoló Kakat-csatorna és Nk. III-2-2-2. csatorna a legnagyobb felszíni víztestek a területen, ennek következtében óriási szereppel bírnak a helyi vízviszonyokra nézve.

Javasoljuk megvizsgálni, milyen mértékű a lecsapoló hatás az egyes kezelési egységek területén, és ennek megfelelő, vízviisszatartást segítő vízügyi beavatkozás kezdeményezését foganatosítani. Kora tavasszal a hóolvadást követően jellemzően nyílt víztestekkel jellemezhetőek a terület mélyebb pontjai, amely a szikes élőhelyek, elsősorban az ürmöspusztagyeppek, a szikes rétek, a szikes padka-vakszik mozaikok élőlényközösségeinek speciális igényeit teremti meg, így megfelelő vízkormányzással törekedni kell a vízállapot megtartására.

#### *Indoklás*

A beavatkozás véleményünk szerint a Kenderesi-legelő esetében gazdálkodási szempontból is kedvező lenne, hiszen differenciáltabbá lehetne tenni a területen a gazdálkodást, és csökkenteni lehetne a „kisült” legelők kisebb fűhozamából adódó kockázatot, hiszen a tartósabb vízborításnak kitett gyepek fűhozama jelentősebb, ugyanakkor a nyári szárazság idején is nagyobb tápértékű legelőt biztosítanak, és nem elhanyagolható a talajvízre, illetőleg a mikroklimára gyakorolt - pozitív hatás sem.

### 3.2.2. *Élőhely-rekonstrukció és élőhelyfejlesztés*

Az élőhely-rekonstrukciós és élőhely-fejlesztési javaslatok a kezelési egységek szerint kerültek kifejtésre. Visszagyepesítésre lenne szükség a KE-3 esetében, a kezelési egységnél már szó esett ennek a szükségességéről.

### 3.2.3. *Fajvédelmi intézkedések*

A **közönséges ürge** (*Spermophilus citellus*) állományának megerősítése érdekében visszatelepítésre lenne szükség, mivel a faj itteni populációjának mérete oly mértékben lecsökkent vagy kipusztult, hogy nem sikerült kimutatni a területről, továbbá a legközelebbi előfordulási területekről is gátolt a diszperziója a nagy kiterjedésű, intenzíven művelt szántóterületek közbeékelődése miatt.

A **dunai tarajosgöte** (*Triturus dobrogicus*) és a **vöröshasú unka** (*Bombina bombina*) védelme érdekében megfogalmazott intézkedések:

- Javasolt a terület időszakos vizű élőhelyeinek (mocsarak, kubikgödörök, árkok) megőrzése, a terület hidrológiai viszonyait negatívan érintő vízvezetések mellőzése. Fontos a szikes gyepi élőhelyek megőrzése, természetességi állapotuk javítása (megfelelő intenzitású legeltetés, inváziós fajok visszaszorítása). Indokolt környezetkímélő szántóföldi gazdálkodás folytatása a terület táji környezetében. Javasolt a jelenlegi illegális hulladéklerakók felszámolása, a további lerakások megakadályozása. Indokolt intézkedéseket tenni a terepmotoros tevékenység visszaszorítására – főként a felhagyott lőtérrel(KE-6).
- A mocsári növényzettől sűrűn benőtt vizes élőhelyeken indokolt a növényzet részleges visszaszorítása. Szintén indokolt lehet a feltöltődő vizes élőhelyek (különösen a nagyobb kiterjedésű vályogvető gödör) részleges kotrása, illetve egyes – egyéb jelentős fajok szempontjából kevésbé értékes – mederrészek kimélyítése.

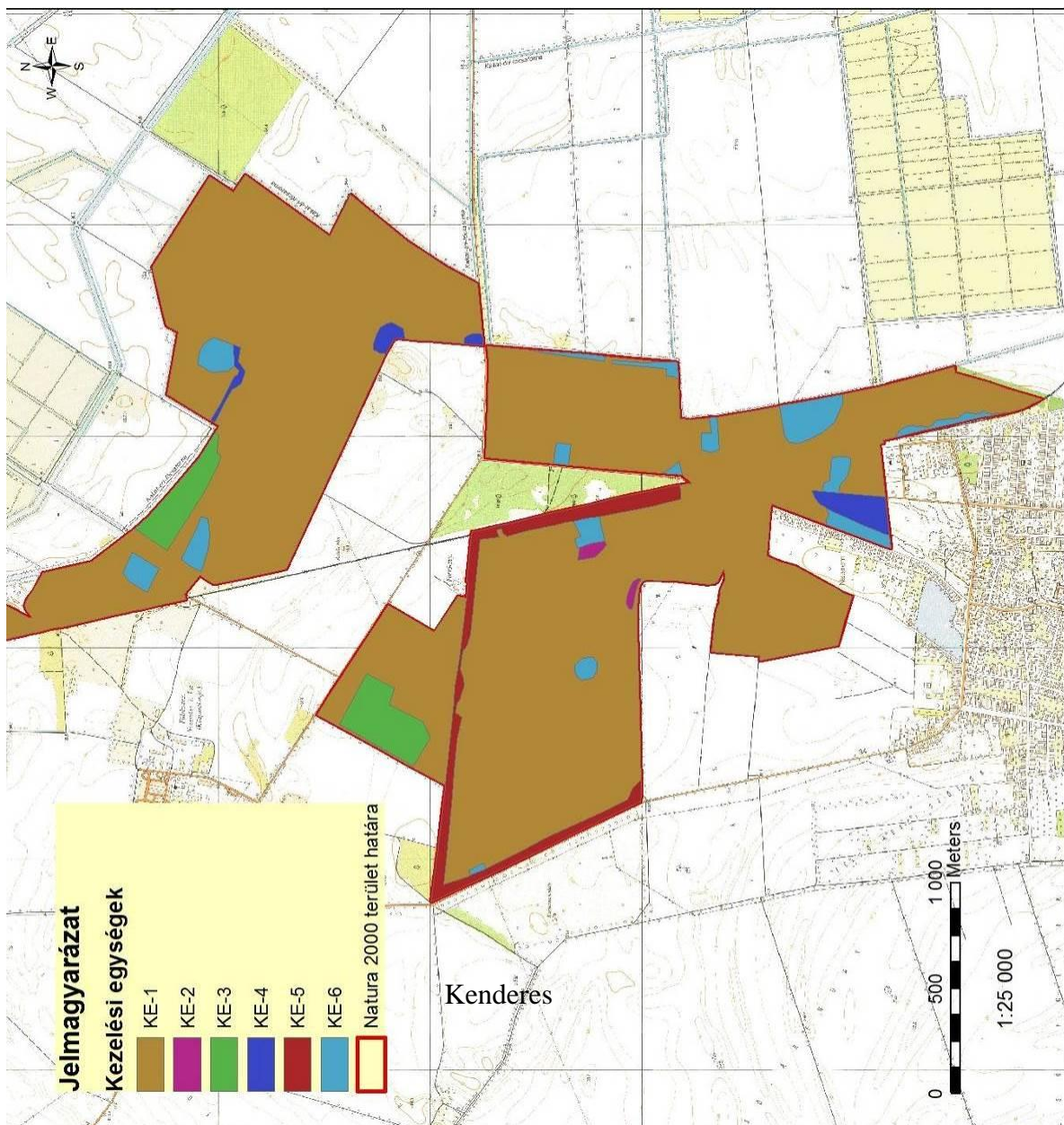
### 3.2.4. Kutatás, monitorozás.

A **közönséges ürge** (*Spermophilus citellus*) monitorozását standard NBmR módszer szerinti (lyukszámláson alapuló) relatív sűrűségbecsléssel indokolt megvalósítani.

Az újonnan előkerült, jelölőnek javasolt kételtűfajok monitorozását optimális esetben évente, minimálisan ötévente megismételt, standardizált mintavételezéssel indokolt elvégezni. Mindkét faj esetén rendkívül nehéz a valós egyedszámot megbecsülni, az egyedszám több nagyságrendet elérő fluktuációja pedig az eredmények értékelhetőségét nehezíti. Mintavételi helyeket javasolt természetes mocsárfoltokban, valamint kubikgödrökben kijelölni. A **dunai tarajosgöte** (*Triturus dobrogicus*) esetén palackcsapdázás, valamint transekt mentén végzett peteszámlálás, a **vöröshasú unka** (*Bombina bombina*) esetén akusztikus, valamint transekt mentén végzett vizuális felmérés a javasolt módszer.

### 3.2.5. Mellékletek

A gazdálkodáshoz és egyéb területhasználathoz köthető kezelési egységek megjelenítése (2013-as állapot).



### 3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében

A tervezési terület egésze a Kenderesi-legelő (HUHN20044) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területbe tartozik, tehát a tervezési területre alapvetően a 275/2004 (X.8.) Kormányrendelet az irányadó.

A fent hivatkozott Natura 2000 területen belül országos vagy helyi jelentőségű védett természeti terület nem található.

Ezen túl a terület teljes egészében az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezete is (ld. 1.6. fejezet).

A terület 76,7 %-a magántulajdon, 15,5 %-a mezőgazdasági termelőszövetkezeti tulajdon, 3,5%-a önkormányzati tulajdon, 2,5 %-a részvénytársaság tulajdona valamint 1,8 %-a egyéb állami vállalatok és intézmények tulajdona. A magántulajdonú területek több tulajdonos között oszlanak meg. Ugyanakkor a nagyon sok tulajdonos által érintett osztatlan közös tulajdon a területen nem jellemző.

A kezelési javaslatok megvalósítása esetén a fentebb összefoglalt körülményeket kell figyelembe venni.

#### 3.3.1. Agrártámogatások

##### 3.3.1.1. Jelenleg működő agrártámogatási rendszer

A jelenleg hatályos Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer alapján a Kenderesi-legelő kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület Kenderes település közigazgatási területét érintve az alábbi azonosítóval jelzett fizikai blokkokban található:

MEPAR Blokkazonosító	teljes terület (ha)	támogatható terület (ha)	KAT
U06MU-L-10	215,26	195,97	KAT20
UOTMU-7-10	51,32	46,64	KAT20
U731R-2-10	179,51	171,59	KAT20
U6A7R-F-10	28,05	24,94	KAT20
U1MUU-9-10	14,38	12,11	KAT20
U2EUU-4-10	29,83	22,32	KAT20
U9W1U-1-10	10,27	8,17	KAT20
U2H1U-C-10	22,81	0,00	-
U25EU-E-10	39,31	39,12	KAT20

A fizikai blokkok területnagyságának megközelítőleg 88 %-a mezőgazdaságilag támogatható területre esik, melyre agrártámogatás igényelhető. A gazdálkodó mezőgazdasági termelők számára az alábbi agrártámogatási források érhetőek el:

##### *Egységes területalapú támogatás (SAPS):*

A támogatás mértékéről évente a vidékfejlesztésért felelős miniszter dönt miniszteri rendeletben. Jelenleg a támogatási összeg megközelítőleg 65.000 Ft/ha/gazdálkodási év. A támogatás igénybevételének feltétele, hogy a gazdálkodó maradéktalanul tartsa be az 50/2008. (IV. 24.) FVM rendeletben foglaltakat, amely a Helyes Mezőgazdasági és Környezeti állapot feltételrendszerét tartalmazza.

##### *Agrár-környezetgazdálkodási támogatás (AKG):*

Középhosszú távú (5 gazdálkodási év) támogatási rendszer, melynek feltételeit a vidékfejlesztésért felelős miniszter által kiadott miniszteri rendelet szabályoz. Az elérhető támogatás mértéke az extenzív gyepgazdálkodás célprogramban legeltetési hasznosítás

esetén 77 EUR/ha-nak megfelelő forintösszeg, kaszálásos hasznosítás esetén 40 EUR/ha-nak megfelelő forintösszeg. Ökológiai gyepgazdálkodás célprogramban legeltetéses hasznosítás esetén 85 EUR/ha-nak megfelelő forintösszeg, kaszálásos hasznosítás esetén 48 EUR/ha-nak megfelelő forintösszeg érhető el.

*Kötelező földhasználati előírások ellenértékéként igényelhető kompenzációs jellegű kifizetések:*

Tekintettel arra, hogy a 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet alapján földhasználati előírások vannak hatályban a gyepterületekre vonatkozóan, a Natura 2000 gyepterületeken történő gazdálkodáshoz területalapú, kompenzációs támogatás vehető igénybe, melynek értéke 38 EUR/ha évente.

Ehhez hasonlóan, a Natura 2000 területen található, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőrészlet területén felmerülő költségek és jövedelem kiesés ellentételezése céljából a magánkézben lévő, Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz kompenzációs támogatás igényelhető, mely az erdő természetességétől, a faállomány korától és összetételétől függően évente 40-230 EUR/ha lehet.

*Önkéntesen vállalt előírások nyomán igényelhető mező- és erdőgazdálkodási támogatások:*

Az agrár-környezetgazdálkodási célprogramok közül az ország egész területén (a támogatható területeken) igénybe vehető *horizontális* szántóföldi, gyepgazdálkodási és ültetvény célprogramok érhetőek el.

Az erdőterületekre vonatkozóan az erdő-környezetvédelmi célprogramok kifizetései vehetők igénybe.

*Nem termelő mezőgazdasági beruházások:*

Támogatás vehető igénybe olyan földhasználati intézkedésekre, amelyek gazdálkodáshoz közvetlenül nem kapcsolódnak, ugyanakkor a vidéki táj értékeinek, állat- és növényvilágának fennmaradását szolgálják, ez által növelik a Natura 2000 területek közjóléti értékét, illetve hozzájárulnak a környezetgazdálkodási célok teljesítéséhez.

*Kedvezőtlen Adottságú Területek támogatása:*

Ez az intézkedés támogatási lehetőséget biztosít a kedvezőtlen természeti adottságokkal rendelkező területeken gazdálkodók részére az 1257/1999/EK tanácsi rendeletének 19-20. cikkelyei alapján.

A kedvezőtlen adottságú területek (KAT) támogatásának célja a fenti rendelet 19. cikkében, valamint 20. cikkében meghatározott, a gazdálkodás eredményességét kedvezőtlenül befolyásoló gazdasági, társadalmi és természeti tényezők hatásainak részbeni kompenzációja. A KAT támogatás a Natura 2000 támogatással együtt igényelhető.

### **3.3.1.2. Javasolt agrártámogatási rendszer**

Kifejezetten Natura 2000 területekre jelenleg a Natura 2000 gyep- és erdőterületekre vonatkozóan létezik kompenzációs kifizetés. Látható azonban, hogy jelenleg nincsen hatályban szántó művelési ágú valamint egyéb természetvédelmi szempontból fontos élőhelyre (vizes élőhelyek stb.) kidolgozott földhasználati előírás, illetve ez alapján kompenzációs kifizetés. Ebből adódóan ezekre a területekre csupán az egyéb földhasználati korlátozások (nitrát területekre, védett területekre vonatkozó) vannak érvényben, speciális faj és élőhelyvédelmi intézkedések nincsenek.

A Natura 2000 gyepterületekre vonatkozó jelenlegi földhasználati előírások általános értelemben olyan gyephasználatot támogatnak, amely országos léptéket tekintve általában szükségesek a gyep természetességének megőrzéséhez. Ugyanakkor általánosságukból következően nem képesek kezelni olyan helyi és speciális problémákat, amelyek éppen a jelölő értékek miatt fontosak (egyes kivételes esetekben akár ellent is mondhatnak a Natura

2000 célkitűzéseknek). A fenntartási terv egyik szerepe éppen azoknak a lokális kezelési feladatoknak a meghatározása, amelyek támogatási rendszerbe való beépítése a Natura 2000 célkitűzések szempontjából szükséges.

A Kenderesi legelő fenntartási tervének tanulságai alapján az agrártámogatási rendszer módosításával, bővítésével, kiegészítésével kapcsolatban a javaslatok két szintre bontva képzelhetők el:

*Kötelező szint:* A terület jelenlegi állapotának megőrzése érdekében szükséges tevékenységek, amelyeket minden Natura 2000 földhasználóra kötelező érvényűen szükséges érvénybe léptetni. Ez a kötelező földhasználati szabályok kibővítésével, illetve a meglévő szabályok módosításával/összehangolásával, és a hozzájuk kapcsolódó kompenzációs kifizetések megváltoztatásával léptethető életbe. A Kenderesi legelő Natura 2000 terület vonatkozásában ebbe a körbe illeszthető eszközök a következők:

- A Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007 (X.18.) Korm. rendelet vonatkozó egyes jelenlegi szabályai felülvizsgálatával a kaszálatlanul hagyott terület nagyságának tágabb határok közötti meghatározását szolgáló eszközök.

*Önkéntes szint:* A terület természeti állapotának javítását szolgáló eszközök, amelyek az egyes területek, kezelési egységek sajátosságainak megfelelően önkéntes vállalás alapján ösztönzik a területhasználatot az élőhelyek állapotának javítására, a közösségi jelentőségű fajok populációinak erősítésére. Ezek az eszközök ilyen értelemben átmenetet mutatnak az élőhely-fejlesztési és élőhely-rekonstrukciós támogatások irányába, de nem jelentenek olyan mértékű beavatkozást, ami kifejezetten nagy beruházási igényűek. A Kenderesi legelő Natura 2000 terület vonatkozásában ebbe a körbe illeszthető eszközök a következők:

- A Natura 2000 területen található szántókon a környezetkímélő növényvédő szerek használatát ösztönző eszközök.
- A Natura 2000 területen található szántókon a műtrágyahasználat csökkentését ösztönző eszközök.
- A Natura 2000 területen található szántók gyepké, vagy vizes élőhellyé alakítását ösztönző eszközök.

A jelenlegi támogatási rendszer nem teszi érdekeltté a gazdálkodókat a nem hasznosított mezőgazdasági területek megőrzésében, hanem kifejezetten azok eltüntetésére ösztönöz. Mivel ezek a területek nem támogatható területrészek, a támogatható terület maximalizálása érdekében a gazdálkodók eltüntetik a szegélyvegetációt, bokorfüzeseket, kaszálják az értéktelen szénát adó, vagy vízállásos területeket is, amelyeken korábban sosem folytattak gyepgazdálkodást. Ez a helyzet véleményünk szerint csak akkor szüntethető meg, ha agrártámogatás lesz igényelhető a nem művelt területekre, azaz nemcsak a kivett művelési ágú területekre, hanem a művelés alatt álló területek egyes részterületeire is.

A Natura 2000 területek közötti koherencia biztosítása érdekében fontos lenne a természeti területek és az ökológiai hálózatba tartozó területek kedvező állapotának megőrzése a Natura 2000 területeken kívül is.

A fenti probléma megoldására megoldás lehet, ha a természetvédelmi szempontból értékes, de gazdaságosan nem művelhető területek is legalább minimális mértékben támogathatóak lennének, ezáltal nem lennének teljesen haszontalanok a tulajdonosok, földhasználók számára.

A támogatási rendszer kialakítása során figyelembe kellene vennie a támogatásra benyújtott terület természetvédelmi értékességét, az ott megtalálható, elkülönülő élőhelyfoltok

természetességi értékét és a jó természetességű területeken vagy részterületeken azoknak a fennmaradását segítő gazdálkodást vagy akár a „nem beavatkozást” kellene ösztönözni.

### **3.3.2. Pályázatok**

A területre vonatkozóan jelenleg nincs folyamatban pályázat megvalósítása, illetve pályázat előkészítése. Az elsősorban pályázati forrásból (KEHOP, LIFE) finanszírozható projektek indítására vagy abban való részvételre nyílna lehetőség leginkább. A Pannon szikes sztyeppék élőhelytípus (1530\*) kiemelt közösségi jelentőségű, ami a LIFE programban magasabb, 75%-os uniós társfinanszírozást tesz lehetővé.

### **3.3.3. Egyéb**

A tervezési területre vonatkozóan nincs egyéb javaslat.

## **3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja**

### **3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök**

A fenntartási terv készítése során folyamatos kapcsolattartás történt a helyi érintettekkel.

1. Előzetesen **interjúk** készültek (személyesen – telefonon keresztül) a területileg illetékes önkormányzattal (Kenderes).
2. A kommunikációs időszakban cikk jelent meg a projekt **honlapján** (<http://natura2000.nimfea.hu/20144.htm>).
3. A terv egyeztetési fóruma előtt, telefonos és e-mail-es **kapcsolatfelvétel** történt a fent említett címzettek kivül a falugazdással, a gazdálkodókkal, a vadásztársasággal (Középtiszai Vadásztársaság) a működési terület szerint érintett nemzeti park igazgatósággal (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság) és a zöldhatósággal (Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség) is. A terv egyeztetési változata e-mailen keresztül jutott el az érintettekhez.
4. Az önkormányzat képviselői személyes és e-mail-es megkeresés után **kifüggesztették** a terv előzetes változatát.

A fenntartási terv egyeztetési folyamata

1. **Fórum** (2013. december 11. Kenderes, résztvevők száma: 5 fő): a terület nagysága és az érintett település és lakosság szám alapján egy fórum megtartása volt indokolt. Az egyeztető fórum jelentősége elsősorban abban rejlik, hogy ennek révén az érintettek egy nyílt tervezési folyamatba kapcsolódhatnak be, megoszthatják egymással és a tervezőkkel a véleményüket a fenntartási tervek kapcsán, és változtatásokat eszközölhetnek. Mindezzel nem csak javul a terv szakmai színvonala (hiszen több szempontot tükröz), de növekedik a terv helyi elfogadottsága is. A fórumra meghívást kaptak az érintett település (Kenderes) vezetői és a jelentősebb helyi gazdálkodók, a hivatalos szervek és kezelők részéről pedig a vadásztársaság (Középtiszai Vadásztársaság), a falugazdász, a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság és a Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség képviselői. A projektben résztvevők oldaláról a tervező, illetve a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság munkatársai vettek részt. A fórumot a Trollius Europaeus Bt. és a Nimfea Természetvédelmi Egyesület vezette le, az elhangzottakról jegyzőkönyv készült, amelyet átadott a tervezőnek, hogy az észrevételeket építse be a terv végső változatába. A beépített véleményeket a 3.4.3. fejezet táblázata tartalmazza.



2. **Terepbejárás** (2013. december 11. Kenderes, résztvevők száma: 4 fő): a falufórum után a terepbejárás következett, amely során személyesen meg lehetett tekinteni a terv által és a fórum során felvetett konfliktusforrásokat. A terepbejárást a kjTT természetvédelmi öre vezette, a Trollius Europaeus Bt. és a Nimfea Természetvédelmi Egyesület az elhangzottakról jegyzőkönyvet készített, amelyet átadott a tervezőnek, hogy az észrevételeket építse be a terv végső változatába.
3. Az érintettek lehetőséget kaptak a terv írásban történő véleményezésére is. Az észrevételeket megkapta a tervező, hogy építse be a terv végső változatába.
4. Az egyeztetés folyamán a véleményezhető terv dokumentáció megtekinthető volt a projekt **honlapján**, amely elérhető a <http://natura2000.nimfea.hu/20144.htm> hivatkozáson. Ugyanitt véleményezési lehetőség is volt, a beérkezett észrevételek beépítése a terv végső változatába minden esetben a tervező feladata volt. A beépített véleményeket a 3.4.3. fejezet táblázata tartalmazza.

A fenntartási terv elfogadását követően javasolt kommunikációs intézkedések:

1. A fenntartási terv elérhetőségének biztosítása a nagyközönség számára.
2. Hasznos lenne további tájékoztató táblák kihelyezése a tervezési terület különböző pontjain, amelyből a gazdálkodók és a területen megfordulók megismerhetik a kjTT kijelölésének céljait, a fontosabb jelölőfajokat és élőhelyeket, valamint a kötelező előírásokat és támogatási lehetőségeket.

### 3.4.2. A kommunikáció címzettjei

1. a Kenderesi-legelő Natura 2000 területtel érintett település (Kenderes) önkormányzatának képviselői,
2. jelentősebb helyi gazdálkodók (összesen 19),
3. a kjTT területén működő vadásztársaság (Közép-tiszai Vadásztársaság) képviselői,
4. falugazdász (Ternováné Kun Erzsébet),
5. Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság,
6. Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség,
7. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság.

### 3.4.3. Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervezetekkel

A kezelő és hatósági szervezetek és magánszemélyek közül nem jelent meg mindenki az egyeztető fórumon, vagy nem nyilvánított véleményt. Viszont az alábbi táblázatban összegyűjtött, beérkezett vélemények a terv végső változatába beépítésre kerültek.

Kommunikációs címzett	Alkalmazott eszköz	Visszajelzett-e?	Hogyan?	Beépült-e a tervbe?	Hogyan? Ha nem, miért?
<b>Kenderes település önkormányzatának képviselői</b>	önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	igen, de nem formált véleményt a fenntartási tervről	-	-	-
<b>Helyi gazdálkodók (összesen 19)</b>	önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	igen, de nem formált véleményt a fenntartási tervről	-	-	-
<b>Vadásztársaság (Középtiszai Vadásztársaság)</b>	önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	nem	-	-	-

<b>Falugazdász</b>	önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	igen, de nem formált véleményt a fenntartási tervről	-	-	-
<b>Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság</b>	önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	igen	e-mailben	igen	Megalapozó dokumentáció 1.3.3.4. fejezet: a terület vízeszeteinek és vízjogi üzemeltetési engedélyeinek részletezése
<b>Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség</b>	önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	igen, de nem formált véleményt a fenntartási tervről	-	-	-
<b>Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság</b>	önkormányzati kifüggesztés, honlapmegjelenés, e-mail értesítő a társadalmi egyeztetésről	igen	fórum és terepbejárás (jegyzőkönyv)	igen	KE-1 és KE-2, legeltethető állatfaj (juh szarvasmarha), inváziós fajok irtásának szükségessége
<b>Pabar Zoltán - magánszemély</b>	honlapmegjelenés	igen	a projekt honlap úrlapján keresztül	igen	Megalapozó dokumentáció 1.2. fejezet: a sisakos sáska ( <i>Acrida hungarica</i> ) jelenlétét jelezte