



**A Gúti-erdő (HUHN20032)
kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
fenntartási terve**



Debrecen
2020.

Készítette

Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

Együttműködő partner

BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft.

Bogland Természet-, és Környezetvédelmi Betéti Társaság

E-misszió Természet- és Környezetvédelmi Egyesület

Vezető szakmai koordinátor

Kapocsi István

Szakmai koordinátor

Lesku Balázs

Dr. Müller Zoltán

Dr. Gulyás Gergely

Vezető természettudományi szakértő

Dr. Kiss Béla

Vezető agrárgazdálkodási szakértő

Hasznosi László

Közreműködő szakértők

Demeter László

Dr. Estók Péter

Dr. Gulyás Gergely

Lukács Attila

Magos Gábor

Dr. Sum Szabolcs

Szabó Gyula

Tóth Pál

Tokaji Kitti

© Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2020.

Ez a dokumentáció a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény értelmében szerzői jogvédelem alatt áll. A dokumentáció nyilvános, a megfelelő hivatkozások mellett szabadon felhasználható és terjeszthető!

Tartalomjegyzék

I. Natura 2000 fenntartási terv

1. A terület azonosító adatai	5
1.1. Név	5
1.2. Azonosító kód.....	5
1.3. Kiterjedés	5
1.4. A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek	5
1.4.1. Jelölő élőhelyek	5
1.4.2. Jelölő fajok	5
1.5. Érintett települések	5
1.6. Egyéb védeltségi kategóriák	6
1.7. Tervezési és egyéb előírások.....	7
1.7.1. Természetvédelmi kezelési terv	7
1.7.2. Településrendezési eszközök	7
1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek	8
1.7.4. Tájegységi vadgazdálkodási tervek és vadgazdálkodási üzemtervek	8
1.7.5. Halgazdálkodási tervek.....	8
1.7.6. Vízgyűjtő-gazdálkodási terv	8
1.7.7. Egyéb tervek	8
2. Veszélyeztető tényezők	9
3. Kezelési feladatok meghatározása	13
3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése.....	13
3.2. Kezelési javaslatok	13
3.2.1. Élőhelyek kezelése (Kezelési egységek – KE).....	13
3.2.2. Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés	29
3.2.3. Fajvédelmi intézkedések.....	29
3.2.4. Kutatás, monitorozás	30
3.2.5. Mellékletek	30
3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.....	31
3.3.1. Agrártámogatások	32
3.3.2. Pályázatok.....	37
3.3.3. Egyéb	37
3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja.....	37
3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök.....	37
3.4.2. A kommunikáció címzettjei	37
3.4.3. Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervekkel	39

I. Natura 2000 fenntartási terv

1. A terület azonosító adatai

1.1. Név

Tervezési terület neve:	Gúti-erdő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (kjTT)
-------------------------	--

1.2. Azonosító kód

Tervezési terület azonosítója:	HUHN20032
--------------------------------	-----------

1.3. Kiterjedés

Tervezési terület kiterjedése:	5682,98 ha
--------------------------------	------------

1.4. A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek

A jelölő élőhelyek és fajok felsorolásánál a Natura 2000 terület adatlapjának 2018. évi változatát vettük alapul.

1.4.1. Jelölő élőhelyek

- 91I0*- Euro-szibériai erdőssztyeppölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus spp.*)
- 91F0 - Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmenion minoris*)

*: kiemelt jelentőségű jelölő élőhely

1.4.2. Jelölő fajok

- Magyar nőszirm (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*)
- Díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*)
- Skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*)
- Nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)
- Nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*)
- Nyugati piszedenevér (*Barbastella barbastellus*)
- Csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*)

1.5. Érintett települések

Hajdú-Bihar megye: Nyírac nád, Nyíradony, Nyírmártonfalva, Nyírlugos

A tervezési terület által érintett helyrajzi számok listáját az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) tartalmazza. A Natura 2000 területek által érintett helyrajzi számokat és így a Natura 2000 jogi státuszt is a KvVM rendelet rögzíti, térképi megjelenítéssel is. A jogi jelleg a megosztással keletkező utód helyrajzi számokra is kiterjed.

Település	Megye	Érintett terület		A település területének érintettsége(%)
		(ha)	(%)	
Nyíracsád	Hajdú-Bihar megye	2294,46 ha	40,37 %	30,62 %
Nyíradony	Hajdú-Bihar megye	1380,76 ha	24,30%	14,30 %
Nyírmártonfalva	Hajdú-Bihar megye	1843,80ha	32,44%	32,09%
Nyírlugos	Hajdú-Bihar megye	163,94 ha	2,88%	2,81%

1.6. Egyéb védettségi kategóriák

A tervezési területen található Guthi Hubertus tölgyfa helyi védettséget élvez (törzskönyvi szám:08/07/TE/39, hatályba lépés éve: 1939)

A terület egy része (345,36 ha) a Hajdúsági Tájvédelmi Körzet (kiterjedése 7101,1 ha) része (2/1988. (V. 26.) KVM rendelet az Egyes területek védetté nyilvánításáról és 130/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet a Hajdúsági Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról).

A tervezési terület nem érint madárvédelmi területet.

A tervezési terület az Országos Ökológiai Hálózat magterület (79,37%) és pufferterület (20,62%) övezetével egyaránt átfed.

A tervezési terület által érintett régészeti lelőhelyek: Nyíracsád: Gút, Várhegy, Nyíradony: Gúti erdő, Nyíradony: Gút-telek 37. erdőrészt, Nyíradony: Nagy Gút II.

Típus	Kód	Név	Átfedés	Átfedés	Kapcsolódó jogszabály száma
			(ha)	(%)	
tájvédelmi körzet	201/TK/88	Hajdúsági Tájvédelmi Körzet	345,36 ha	6,08%	2/1988. (V. 26.) KVM rendelet az Egyes területek védetté nyilvánításáról és 130/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet a Hajdúsági Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról
helyi védettség	08/07/TE/39	Guthi Hubertus			9/2008. (VI. 24.)

	(1938)	tölgyfa (Nyírmártonfalva)			önk. rendelet
országos ökológiai hálózat magterület övezet	MT	-	4510,33 ha	79,37%	Magyarország és egyek kiemelt társégeinek területre ndezési tervéről 2018. évi CXXXIX törvény.
országos ökológiai hálózat pufferterület övezet	PT	-	1171,93 ha	20,62%	Magyarország és egyek kiemelt társégeinek területre ndezési tervéről 2018. évi CXXXIX törvény.
régészeti lelőhely		Nyíracsad Gút, Várhegy			
régészeti lelőhely		Nyíradony Gúti erdő			
régészeti lelőhely		Nyíradony Gút-telek 37. erdőrész			
régészeti lelőhely		Nyíradony Nagy Gút II.			

1.7. Tervezési és egyéb előírások

1.7.1. Természetvédelmi kezelési terv

A Hajdúsági Tájvédelmi Körzet természetvédelmi kezelési terve 1996-ban készült el. A kezelési terv elkészítése még a kezelési terv dokumentációkra vonatkozó egységes követelményrendszer kidolgozása előtt történt és hivatalosan nem került elfogadásra.

1.7.2. Településrendezési eszközök

Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat közgyűlésének 13/2010.(IX.17.) önkormányzati rendelete Hajdú-Bihar megye területrendezési tervéről.

Nyíracsad Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2013. (X. 10) számú rendelete a község szabályozási tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról. - módosítás

Nyíradony Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2016. (III. 10.) rendelete Nyíradony Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervének elfogadásáról.

Nyírmártonfalva Község Önkormányzatának 6/2007. (III.12.) rendelete Nyírmártonfalva Község helyi építési szabályzatáról.

Nyírlugos Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2009 (IV. 8.) rendelet Nyírlugos Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervének elfogadásáról.

1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek

Körzeti erdőterv: Guthi erdőtervezési körzet körzeti erdőterve (érvényes: 2014.01.01 – 2023.12.31.) Ügy száma: IX-G-001/13170/14/2012. Kelt: 2014. december 1.

1.7.4. Tájegységi vadgazdálkodási tervek és vadgazdálkodási üzemtervek

Gúti-erdő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület a Tiszántúli Vadgazdálkodási táj Hajdúsági Erdőpuszták tájegységbe tartozik. A tájegység vadgazdálkodására a Tiszántúli Vadgazdálkodási Táj vadgazdálkodási tájegységeinek vadgazdálkodási tervéről szóló 13/2018. (VII. 3.) AM rendeletben foglaltak az irányadóak.

Nyírerdő Zrt. (vadgazdálkodási egység kódszáma: 09-902960-107) Vadgazdálkodási üzemterve érvényes: 2037. február 28. Jóváhagyó határozat ügyiratszám: HB-03/FM/00172-4/2019.

Nyíradonyi Széchenyi Zsigmond Vadásztársaság (vadgazdálkodási egység kódszáma: 09-900950-107) Vadgazdálkodási üzemterve érvényes: 2037. február 28. Jóváhagyó határozat ügyiratszám: HB-03/FM/00762-6/2019.

Agrárgazdaság Vadásztársaság (vadgazdálkodási egység kódszáma: 09-901050-107) Vadgazdálkodási üzemterve érvényes: 2037. február 28. Jóváhagyó határozat ügyiratszám: HB-03/FM/00173-4/2019.

1.7.5. Halgazdálkodási tervek

A területen halgazdálkodási vízterület nem található, így halgazdálkodási terv sem vonatkozik rá.

1.7.6. Vízyűjtő-gazdálkodási terv

2-15 Berettyó alegység vízyűjtő-gazdálkodási terve – Közreadta a TIVIZIG és a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság. Elfogadás dátuma: 2016. április. Érvényes: 2027-ig.

(<http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149> alapján)

1.7.7. Egyéb tervek

Díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*) fajmegőrzési terve. Kiadta: Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, Természetvédelmi Hivatal, 2006. Jóváhagyta: Dr. Persányi Miklós Környezetvédelmi és Vízügyi Miniszter, 2006.

2. Veszélyeztető tényezők

Kód	Veszélyeztető tényező neve	Jelentősége (H= nagy; M= közepes; L= kis jelentőség)	Érintett terület aránya (%)	Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást?
B17	erdészeti talajművelési és egyéb talajkezelési gyakorlatok	H	2,6	Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal (<i>Quercus spp.</i>) (91I0*): Amennyiben a kocsányos tölgyes felújításokat teljes talajelőkészítés előzi meg, annak jelentős degradáló hatása van az aljnövényzetre. Az ilyen módon felújított állományok még idős korukban sem lesznek többé megfeleltethetők a jelenlegi „homoki tölgyes” élőhelynek
				Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> és <i>Ulmus minor</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> vagy <i>Fraxinus angustifolia</i> fajokkal (<i>Ulmion minoris</i>) (91F0): Amennyiben a kocsányos tölgyes felújításokat teljes talajelőkészítés előzi meg, annak jelentős degradáló hatása van az aljnövényzetre. Az ilyen módon felújított állományok idős korukra is csak nagyon alacsony természetességű állományokká fejlődhetnek
				Magyar nőszirm (<i>Iris aphylla</i> subsp <i>hungarica</i>): a teljes talajelőkészítéssel végzett felújítás elpusztítja a növényt
				Diszes tarkalepke (<i>Euphydryas maturna</i>): a teljes talajelőkészítéssel végzett felújítás káros a faj állományaira nézve
B09	tarvágás	H	2,6	Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal (<i>Quercus spp.</i>) (91I0*): az üzemszerű tarvágásos fahasználat az élőhely pusztulását vagy erőteljes degradációját jelenti még akkor is, ha a felújításhoz kocsányos tölgyet használnak.
				Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> és <i>Ulmus minor</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> vagy <i>Fraxinus angustifolia</i> fajokkal (<i>Ulmion minoris</i>) (91F0): az üzemszerű tarvágásos fahasználat az élőhely pusztulását vagy erőteljes degradációját jelenti még akkor is, ha a felújításhoz kocsányos tölgyet használnak.
				Magyar nőszirm (<i>Iris aphylla</i> subsp <i>hungarica</i>): az üzemszerű tarvágásos fahasználat a faj élőhelyének pusztulását vagy erőteljes degradációját jelenti.

				<p>Díszes tarkalepke (<i>Euphydryas maturna</i>): az üzemszerű tarvágásos fahasználat a faj élőhelyének pusztulását vagy erőteljes degradációját jelenti.</p> <p>Csonkafülű denevér (<i>Myotis emarginatus</i>): minden olyan fakitermelés káros lehet az állományra, ami idős erdőt érint, hiszen ezek kedvelt táplálkozóterületei a fajnak.</p>
B07	lábonálló és fekvő holt fa eltávolítása, beleértve a törmeléket is	M	1	<p>Csonkafülű denevér (<i>Myotis emarginatus</i>), nyugati piszedenevér (<i>Barbastella barbastellus</i>): a holtfa eltávolítása a táplálékforrás és a búvóhelyek csökkenése miatt káros a fajokra.</p> <p>Skarlátbogár (<i>Cucujus cinnaberinus</i>), nagy szarvasbogár (<i>Lucanus cervus</i>), nagy hőscincér (<i>Cerambyx cerdo</i>): a fajok lárvái a holtfában fejlődnek, fennmaradásához szükséges megfelelő mennyiségű holtfa.</p>
B16	faanyag szállítása	L	nem határozható meg	<p>Skarlátbogár (<i>Cucujus cinnaberinus</i>), nagy szarvasbogár (<i>Lucanus cervus</i>): Itt a szállítás rossz időztetésére gondolunk: rendkívül káros a kitermelt faanyag helyben hagyása, majd csak a következő évben történő elszállítása. A kora tavasszal rajzó imágók a sarangra petéznek, majd azokat elszállítják, így a lárvák elpusztulnak</p>
G08	hal- és vadállomány kezelése	H	3	<p>Euro-szibériai erdőssztyepp-tölgyesek tölgyfajokkal (<i>Quercus spp.</i>) (91I0*), keményfás ligeterdők nagy folyók mentén <i>Quercus robur</i>, <i>Ulmus laevis</i> és <i>Ulmus minor</i>, <i>Fraxinus excelsior</i> vagy <i>Fraxinus angustifolia</i> fajokkal (<i>Ulmion minoris</i>) (91F0): a nagyvad taposásával a talajt teljesen felnyitja, rágásával az újulat minden egyedét megsemmisíti. Hosszabb távon az állományok megújulásának lehetősége megszűnhet. Jelenleg is nagyon fajszegény és uniform az aljnövényzet.</p> <p>Magyar nőszirm (<i>Iris aphylla</i> subsp. <i>hungarica</i>): itt főleg a felszaporodott vaddisznó állománya tesz kárt a száraz időszakokban jelentkező erős túrásával. Az állatok kitérítik a talajt a növény rizómáit.</p> <p>Díszes tarkalepke (<i>Euphydryas maturna</i>): egyértelműen a túltartott vadállomány jelenti a legjelentősebb veszélyforrást a fajra nézve, különös tekintettel arra, hogy az erdő nagy területe vadaskertként funkcionál. A vaddisznók tevékenysége következtében például számos erdőtagból teljes egészében hiányzik az aljnövényzet, mely körülmény eleve kizárja a díszes tarkalepke (<i>Euphydryas maturna</i>) tenyésését a Gúti-erdő túlnyomó részén (még akkor is, ha a faj fejlődéséhez szükséges többi feltétel egyébként sok helyütt adott volna).</p> <p>Nagy szarvasbogár (<i>Lucanus cervus</i>): Rendkívül nagymértékű a vaddisznó állomány predációs hatása (a lárvák és imágók tekintetében egyaránt).</p>

I01	Az unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok	L	nem meghatározott, mert kis kiterjedésű foltokat jelent	Díszes tarkalepke (<i>Euphydryas maturna</i>): a mirigyes bálványfa (<i>Ailanthus altissima</i>) szétszórt kisebb gócainak jelenléte jelenleg elsősorban a faj nem közösségi jelentőségű élőhelyeken található élőhelyein jelent veszélyt. Arányának növekedése, számos erdőtagban fajösszetétel-változást okoz.
I02	egyéb idegenhonos inváziós fajok	H	3	<p>Euro-szibériai erdőssztyepp-tölgyesek tölgyfajokkal (<i>Quercus spp.</i>) (91I0*), keményfás ligeterdők nagy folyók mentén <i>Quercus robur</i>, <i>Ulmus laevis</i> és <i>Ulmus minor</i>, <i>Fraxinus excelsior</i> vagy <i>Fraxinus angustifolia</i> fajokkal (<i>Ulmus minor</i>) (91F0); a saspáfrány (<i>Pteridium aquilinum</i>) és az idegenhonos fajok közül a fehér akác (<i>Robinia pseudo-acacia</i>) az amerikai alkörmös (<i>Phytolacca americana</i>) és a késeimeggy (<i>Padus serotinus</i>) tömegesen árasztja el az élőhelyek fennmaradt állományait, teljesen átalakítva azok szerkezetét</p> <p>Magyar nőszirm (<i>Iris aphylla</i> subsp. <i>hungarica</i>): főleg a folyamatosan terjedő fehér akác (<i>Robinia pseudo-acacia</i>), kései meggy (<i>Padus serotina</i>) és az amerikai alkörmös (<i>Phytolacca americana</i>) terjedésével erősen beárnyékolja a magyar nőszirm élőhelyeit képező felnyílt foltokat, ami eleinte a virágzás elmaradásához, majd a teljes kipusztuláshoz vezet.</p> <p>Díszes tarkalepke (<i>Euphydryas maturna</i>): jelentős mértékű a tájidegen, illetőleg idegenhonos inváziós növényfajok [például: amerikai kőrös (<i>Fraxinus pennsylvanica</i>), zöld juhar (<i>Acer negundo</i>), kései meggy (<i>Padus serotina</i>), fekete dió (<i>Juglans nigra</i>), idegenhonos aranyvessző-félék (<i>Solidago spp.</i>), fehér akác (<i>Robinia pseudo-acacia</i>), cserjés gyalogakác (<i>Amorpha fruticosa</i>) stb.] arányának növekedése, mely folyamat számos erdőtagban fajösszetétel-változást okozott.</p>
N02	aszály és csapadékmennyiség csökkenés a klímaváltozás következtében	M	2,5	<p>Euro-szibériai erdőssztyepp-tölgyesek tölgyfajokkal (<i>Quercus spp.</i>) (91I0*), keményfás ligeterdők nagy folyók mentén <i>Quercus robur</i>, <i>Ulmus laevis</i> és <i>Ulmus minor</i>, <i>Fraxinus excelsior</i> vagy <i>Fraxinus angustifolia</i> fajokkal (<i>Ulmus minor</i>) (91F0): az általános klímaváltozás következtében (csapadékszegény időszakok; rendkívül forró, hőhullámokkal tarkított hosszú aszályos nyár) az élőhelyek állományai kiszáradásnak indultak</p> <p>Magyar nőszirm (<i>Iris aphylla</i> subsp. <i>hungarica</i>): az általános klímaváltozás várható hatásai a növényfajra nézve is negatívak.</p> <p>Díszes tarkalepke (<i>Euphydryas maturna</i>): egyes erdőtagokban a természetes folyamatok (például: aszály) hatására bekövetkező, fokozottabb mértékű száradás veszélyezteti a fajt.</p> <p>Skarlátbogár (<i>Cucujus cinnaberinus</i>), nagy hőscincér (<i>Cerambyx cerdo</i>), nagy szarvasbogár (<i>Lucanus cervus</i>): a fajok élőhelyeit veszélyezteti a kiszáradás.</p>

L05	csökkenő termékenység / genetikai leromlás	L	0,1	Magyar nőszirm (<i>Iris aphylla subsp. hungarica</i>): a fennmaradt állományok kis mérete és elszigeteltsége miatt a genetikai változatosság már most is erősen beszűkült.
B15	előregedett erdők csökkentését célzó erdőkezelés	L/H	nem adható meg	Nyugati piszedenevér (<i>Barbastella barbastellus</i>): A vágásterekkel járó erdőgazdálkodás és a tájidegen erdők (akác) jelentős kiterjedése veszélyezteti. Nagy hőscincér (<i>Cerambyx cerdo</i>), Nagy szarvasbogár (<i>Lucanus cervus</i>): A faj élőhelyének csökkenésén keresztül érvényesülő kedvezőtlen hatás. Komoly problémát jelent a tölgy tuskók eltávolítása is.
Kód	A területre kívülről ható veszélyeztető tényező neve	Jelentősége (H= nagy; M= közepes; L= kis jelentőség)	Érintett terület aránya (%)	Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást?
F24	zaj-, fény-, hő- vagy egyéb szennyezést okozó lakossági vagy rekreációs tevékenységek és struktúrák		Nem ismert	Csonkafülű denevér (<i>Myotis emarginatus</i>): templomtornyok kivilágítása káros a fajra nézve
I03	egyéb idegenhonos fajok		Nem ismert	Csonkafülű denevér (<i>Myotis emarginatus</i>): a parlagi galamb megjelenése a kolóniákban igen káros az állományokra nézve

3. Kezelési feladatok meghatározása

3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése

Általános célkitűzések:

A Gúti-erdő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területté nyilvánításakor az élőhelyvédelmi irányelv 4. cikkének (4) bekezdése alapján a terület természetvédelmi célkitűzései meghatározásra kerültek, valamint kiemelésre kerültek egyes jelölő értékek, amelyeket a kezelés során prioritásként kell kezelni. A Natura 2000 területek célkitűzései és prioritásai a területek hivatalos Natura 2000 adatlapjain (SDF) találhatóak.

A természetvédelmi célállapot:

A megjelölt prioritások szerinti célállapot megvalósításakor arra kell törekedni, hogy a jelölő értékek mellett a terület egyéb természetes élőhelyek / pl.: üde és nedves cserjések ; állóvizek (U9)/ kiterjedésének, karakterének, egységes táji megjelenésének, természetes biológiai sokféleségének fennmaradása is biztosítható legyen, különös tekintettel az ott előforduló, jelentős értéket képviselő védett fajok igényeire.

A célállapot eléréséhez rendelt célkitűzések:

- Idegenhonos intenzíven terjedő, illetve inváziós és tájidegen fa- és cserjefajok (fehér akác, kései meggy stb.) uralta tervezett erdőkben fafajcsere őshonos, a tájra, és élőhelyekre természetesen jellemző fajokra. Amennyiben az ilyen fajok őshonosak mellett, egyben vannak jelen, folyamatosan eltávolítandók, sarj- és újulatképződésük megakadályozandó;
- Az érintett, legalább karakterében őshonos fafajú (természetes, féltermészetes) erdőfoltokban átállni olyan erdőkezelési módszerre, mely a folyamatos erdőborítást biztosítja (tarvágás és teljes talajelőkészítés és tuskózás mellőzése), ugyanakkor idős (részben odvas) faegyedek és holt faanyag kellő arányú meglétét is;
- A terület nagyvadállományát – legalább a természetvédelmi szempontból kiemelt részeken - olyan szinten tartani, ami nem akadályozza az egészséges erdődinamikát;
- Védő kerítések létesítése a nagyvadak hatása ellen javasolt;
- Vadföld csak nem őshonos, természetvédelmi szempontból értéktelen erdőrészeket szomszédságában maradhat fenn.

3.2. Kezelési javaslatok

A Natura 2000 területre vonatkozó természetvédelmi célkitűzések eléréséhez a terület egyes részei eltérő kezelést igényelnek, figyelembe véve az ott előforduló élőhelyeket, fajokat, és az ott jellemző gazdálkodási formákat. A kezelési, fenntartási, és részben az élőhelyrekonstrukciós és fejlesztési javaslatokat ezért a Natura 2000 terület egyes lehatárolt részegységeire, az úgynevezett kezelési egységek (KE) vonatkozóan rendszerezi a fenntartási terv (a kezelési egységek térbeli elhelyezkedését a 3.2.5. melléklet térképei mutatják be). Az egyes közösségi jelentőségű élőhelyekre és fajokra vonatkozó kutatási és monitorozási javaslatokat a 3.2.2. - 3.2.4. fejezetben tárgyalja a fenntartási terv.

3.2.1. Élőhelyek kezelése (Kezelési egységek – KE)

A kezelési javaslatok esetében élesen el kell választani a kötelező jellegű, jogszabályban előírt

korlátozásokat, illetve az önkéntes vállalásokat. „A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4.§ 5. pontja alapján „(5) A fenntartási terv a Natura 2000 terület kezelésére vonatkozó javaslatokat, valamint ezek megvalósításának lehetséges eszközeit tartalmazza, és jogszabály eltérő rendelkezése hiányában kötelező földhasználati szabályokat nem állapít meg.”

Az itt megfogalmazott kezelési javaslatok célja, hogy a kezelési egységekben előforduló közösségi jelentőségű értékek, a jelenlegi gazdálkodási gyakorlat és adottságok alapján javaslatot tegyenek a gazdálkodás kívánatos módjára, megadják, hogy a jelölő értékek megőrzéséhez milyen kezelési előírás-javaslatok alkalmazása szükséges. A már más jogszabály vagy hatósági eszköz alapján létező előírások esetében azok kötelező jellegét értelemszerűen az azt megalapozó jogszabály, vagy hatósági eszköz támasztja alá, jelen fenntartási terv ezekre az előírásokra csak utalást tesz. A tervekészítés időpontjában jogszabály alapján kötelezően betartandó előírásokon túli, a célokhoz illeszkedő, kívánatos kezelést megfogalmazó előírás-javaslatok iránymutatásként szolgálnak.”

A Gúti-erdő Natura 2000 területen az előforduló élőhelyek, fontosabb fajok és gazdálkodási módok alapján 8 kezelési egység lehatárolása indokolt, amelyek térképi megjelenítését a 3.2.5 mellékletek fejezet mutatja be. A kezelési egységek lehatárolása a 2015-ben és 2016-ban tapasztalt természeti adottságok alapján történt, 1:10.000 alapléptékben. A térképi lehatárolás léptékét figyelembe véve a kezelési egységek határai (különösen nem mesterséges vonalat, pl. szántó, csatorna határ követő egységek esetén) nem szigorúan véve rögzítettek, hanem 10-20 méteres átmeneti sávban értelmezhetők. A kezelések, beavatkozások gyakorlati tervezésénél emellett figyelembe szükséges venni, hogy a természeti adottságok, élőhelyek spontán változásai miatt a kezelési egységek egymáshoz viszonyított határai megváltozhatnak. A fentiek alapján tehát a kezelési egységek térbeli lehatárolása a fenntartási terv gyakorlati átültetése esetén áttekintő, iránymutató jellegű információnak tekintendő, aminek pontosítását magán a területen, az adott időszak aktuális állapotának megfelelően kell elvégezni.

A Hajdú-Bihar megye északkeleti részén, Debrecentől 25–35 kilométerre elterülő Gúti-erdő az Alföld egyik legnagyobb kiterjedésű összefüggő erdeje.

Az elkülönített, és alábbiakban részletezendő kezelési egységek (KE) ugyan több – nem csupán természetvédelmi – szempontból jobban tükrözik a művelési-gazdálkodási lehetőségeket, de a művelési ágaknak megfelelő áttekintést is részletezzük:

a, Erdő művelési ágú területek:

A földhivatali nyilvántartás szerint az erdő művelési ágú területek kiterjedése összesen 4756,85 ha, míg az erdészeti nyilvántartás szerint az erdőállományok 5239,64 hektáron helyezkednek el. Az érintett erdőrészek nagyrészt állami tulajdonban és magántulajdonban vannak.

Az előírás-javaslatok meghatározása a Gúti-erdő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területre 2014-ben készült „Natura 2000 elővizsgálati dokumentáció” (Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdőgazdálkodási Főosztály – Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság) előírásaival összhangban történt, melyek mind az euro-szibériai erdősztyeptölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus* spp.) (91I0*) és a keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*) (91F0) jelölő élőhelyek állományainak fennmaradását segítik elő.

Az élőhelyet jelenleg leginkább a kései meggy (*Padus serotina*), a fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), az amerikai alkörmös (*Phytolacca americana*) előrenyomulása veszélyezteti. Már jelenleg is komoly degradációt jelentenek.

A vadállomány csökkentésére azért van szükség, mivel a jelölő élőhelyekre nehezedő vadnyomás igen jelentős (legelési-, taposási-, túrási kár, gyomosodás) a területen, .

A megadott javaslatok továbbá a magyar nőszirm (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*), a díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*) és skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), a csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*), illetve a nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*) közösségi jelentőségű állatfajok állományainak fennmaradását is szolgálják.

Védett területen a felújítások őshonos fafajokkal végezhető.

A vizes élőhelyek foltjai a teljes terület élőhelyi változatosságát növelik, emiatt szükséges a fenntartásuk. A Fényes-tó gyepterületeinek fenntartása is indokolt. A vizes élőhelyeken közösségi jelentőségű érték előfordulásáról a tervekészítés időszakában nem tudunk, bár a lápi zombékosok (7230 – mészkedvelő üde láp- és sásrétek) egyes maradványelemei fellelhetők.

Indokolt a tisztások fenntartása az élőhelyi változatosság megőrzése érdekében. Ezek fontos élőhelyei a szegélylakó életközösségeknek, és talán a legfontosabb élőhelyei az erdőtömb gyíkfajainak. Táplálkozó területet biztosítanak az erdőben fészkelő ragadozó madaraknak, valamint fészkelő helyet az erdei füves élőhelyek énekesmadarainak (pl. erdei pacsirta (*Lullula arborae*), erdei pityer (*Anthus trivialis*)). A benapozott erdőszegélyek megléte a díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*) násztevékenysége szempontjából is fontos.

Az erdő művelés alatt álló területtel kapcsolatos javaslatokat a KE-1, KE-2, KE-3, KE-4 (erdőáll. adattárban szereplő gyepterület) kezelési egységekre vonatkozó pontokban részletezi a fenntartási terv.

b, Legelő és rét művelési ágú területek:

A földhivatali nyilvántartás szerint a legelő és rét művelési ágú területek kiterjedése összesen 51,84 ha.

A vizes élőhelyek foltjai a teljes terület élőhelyi változatosságát növelik, emiatt szükséges a fenntartásuk. A Fényes-tó gyepterületeinek fenntartása is indokolt. A vizes élőhelyeken közösségi jelentőségű érték előfordulásáról a tervekészítés időszakában nem tudunk, bár a lápi zombékosok (7230 – mészkedvelő üde láp- és sásrétek) egyes maradványelemei fellelhetők.

Indokolt a tisztások fenntartása az élőhelyi változatosság megőrzése érdekében. Ezek fontos élőhelyei a szegélylakó életközösségeknek, és talán a legfontosabb élőhelyei az erdőtömb gyíkfajainak. Táplálkozó területet biztosítanak az erdőben fészkelő ragadozó madaraknak, valamint fészkelő helyet az erdei füves élőhelyek énekesmadarainak (pl. erdei pacsirta (*Lullula arborae*), erdei pityer (*Anthus trivialis*)). A benapozott erdőszegélyek megléte a díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*) násztevékenysége szempontjából is fontos.

A gyepeken közösségi jelentőségű érték ismereteink szerint nem fordul elő, viszont táplálkozó területet biztosítanak az erdőben fészkelő ragadozó madaraknak, valamint fészkelő helyet az erdei füves élőhelyek énekesmadarainak (pl. erdei pacsirta (*Lullula arborae*), erdei pityer (*Anthus trivialis*)), emiatt indokolt a gyepterületek fenntartása.

A legelő és rét művelési ágú területtel kapcsolatos javaslatokat a KE-3, KE-4, KE-5 kezelési egységekre vonatkozó pontokban részletezi a fenntartási terv.

c, Szántó művelési ágú területek:

A földhivatali nyilvántartás szerint a szántó művelési ágú területek kiterjedése összesen

406,12 ha.

A szántóföldi technológiákra (tápanyag utánpótlás, kemikáliák) vonatkozó előírás-javaslatok a határos természetes élőhelyek ökológiai állapotának megőrzését szolgálják.

A mezőgazdasági művelés alatt álló területtel kapcsolatos javaslatokat a KE-6 kezelési egységekre vonatkozó pontokban részletezi a fenntartási terv.

d, Művelésből kivett művelési ágú területek:

A földhivatali nyilvántartás szerint a kivett művelési ágú területek kiterjedése összesen 366,96 ha.

A vizes élőhelyek feltjainak fenntartása a teljes terület élőhelyi változatosságát növelése miatt szükséges. A vizes élőhelyeken közösségi jelentőségű érték előfordulásáról a tervkészítés időszakában nem tudunk, bár a lápi zombékosok (7230 – mészkedvelő üde láp- és sásrétek) egyes maradványelemei fellelhetők.

A Natura 2000 terület értékes jelölő élőhelyeinek (91I0* - Euro-szibériai erdőssztyepptölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus spp.*), 91F0 - Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*)) hosszú távú fennmaradásához elengedhetetlen volna a talajvíz (felszínközeli víz) magas szinten tartása az aszályos időszakokban is. Ugyancsak indokolt a vízfolyást kísérő cserjesávok és fasorok hazai fajokból álló részének állandó fenntartása, legalább az egyik parton („ökológiai oldal”).

A csatornahálózat lehetőséget teremt a vízvisszatartásra, a medertározásra. A drénező hatás csökkentése továbbá mindenképpen előnyös a jelölő élőhelyek és azon keresztül a szárazföldi jelölő fajok (magyar nőszirm (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*) állományaira is. A medrek fenntartási munkái során a szegélyélőhelyekhez kötődő közösségi jelentőségű díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*) állományai védelmében szükséges a cserjék egy részét meghagyni.

A Natura 2000 terület élőhelyeit és fajait érő káros hatások csökkentése és kizárása fontos feladat. A kezelési egység ilyen jellegű potenciális és aktuális hatásait (pl. gyomosodás, idegenhonos inváziós fajok terjesztése) a javasolt intézkedésekkel lehet csökkenteni.

A művelésből kivett művelési ágú területekkel kapcsolatos javaslatokat a KE-3 (nádas), KE-7, KE-8 kezelési egységekre vonatkozó pontokban részletezi a fenntartási terv.

(a) Kezelési egység kódja: KE-1

(b) Kezelési egység meghatározása: ebbe a kezelési egységbe tartoznak a területen található erdőssztyepp tölgyes és keményfás ligeterdő fragmentumok. A kezelési egység összes kiterjedése 361 ha.

Az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területek. 2 erdőrésztlet védett, a Hajdúsági Tájvédelmi Körzet része. Az állományok fennmaradó része nem védett.

Az erdőssztyepp tölgyesként azonosítható állományok megőrzése nemzetközi jelentőséggel is bír. Itt fordul elő a jelölő növényfaj is. Elsősorban az akác, a kései meggy és az amerikai alkörmös terjedése jellemző, és velük párhuzamosan a nitrogénkedvelő növények térhódítása is nő. A vadnyomás miatt jelentkező degradációs folyamatok miatt jó természetességű, fajgazdag gyepszinttel bíró állományrészek nincsenek. A kezelési egység átfed védett

területtel.

(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): nyílt homoki tölgyesek (M4), alföldi zárt kocsányos tölgyesek (L5), keményfás ártéri erdők (J6)
- Natura 2000 élőhelyek: euro-szibériai erdőssztyepptölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus spp.*) (9110*) (jelölő élőhely), keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*) (91F0) (jelölő élőhely)
- érintett erdőrészek: Nyíracád 7D, 7E, 13C, 13D, 13F, 13G, 17B, 18C, 20B, 20H, 26T, 27C, 44K, 45B, 45D, 45E, 45F, 45G, 45L, 49F, 49H, 53I, 55B, 61A, 61B, 61F, 62A, 62C, 71B, 73B, 73C, Nyíradony 26I, 28C, 28G, 28H, 30A, 31B, 31C, 33B, 33D, 33H, 34A, 36D, 38B, 38E, 38F, 38H, 40D, 41B, 41H, 42A, 47B, 47E, 48A, 49C, 49E, 50A, 57B, 58E, 61G, 62J, 63A, 63B, 64A, 65C, 67C, 68B, 69A, 69C, 69J, 70A, 71E, 71F, 72A, 72B, 72I, Nyírmártonfalva 2E, 2H, 5F, 8E, 50F, 51E, 51F, 53A, 54A, 56D (idős facsoportja), 58B, 58F, 59E, 61A, 61D, 63E, 72D, 77C, 78H
- Védett természeti területet érintő erdőrészek: Nyíracád 64B, 64D
- Érintett közösségi jelentőségű fajok: - magyar nőszirm (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*), díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), a csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*), hőscincér (*Cerambyx cerdo*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)
- Érintett, egyéb kiemelt fajok: - kétlevelű sarkvirág (*Platanthera bifolia*), tojásdad békakonty (*Neottia ovata*), kardos madársisak (*Celphalanthra longifolia*), széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine*).

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

Szükséges a folyamatos erdőborítást szolgáló üzemmód területi arányának növelése a kezelési egységen belül.

Amennyiben vágásos üzemmód marad, a tarvágásos, teljes talajelőkészítéssel végzett erdőfelújítást abban az esetben is el kell kerülni.

A kezelési egységben továbbá az egyik legfontosabb feladat az özönnövények visszaszorítása. A kései meggy (*Padus serotina*) mellett a legsürgetőbb feladat a fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*) kiirtása ezekről az élőhelyekről, ami az erdőgazdálkodó aktív közreműködését feltételezi. Az akác esetében valószínűleg a vegyszeres kezelés lehet hatékony módszer a sarjképződés megakadályozására, hiszen az intenzív legeltetés, vagy a tuskók és a gyökérzet eltávolítása ebben a környezetben nem alkalmazható megoldás. Az özönnövények irtását néhány évente újra el kell végezni, mivel a környező faültvényekben élő tömeges állományaik felől folyamatos az utánpótlásuk.

Érintkező (szomszédos) állományokra vonatkozó javaslatok: a szomszédos erdőrészek teljes talaj-előkészítéssel végzett erdőfelújításai során tuskóprizmák ne kerüljenek a kezelési egység határára, mivel azok az özönfajok új terjedési gócpontjait képezik, és fizikai akadályt is jelentenek a növényfajok terjedése előtt.

Vadlétszámra vonatkozó javaslat: a kezelési egységre nehezedő vadnyomás valamilyen módon való csökkentése javítaná az élőhelyek természeti állapotát, továbbá a díszes

tarkalepke (*Euphydryas maturna*) állományai számára igen fontos lenne. Megjegyezzük, hogy a fenntartási terv készítésének időszakában a vadlétszám csökkentésére nem látható reális lehetőség.

(e) *Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előírás-javaslatok:*

a) *Kötelezően betartandó előírások:*

- Guthi erdőtervezési körzet körzeti erdőterve (érvényes: 2014.01.01 – 2023.12.31.)
- Védett természeti területen fekvő erdők esetében a kötelezően betartandó előírásoknál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásait is szükséges alapul venni. A kezelési egység területén belül ilyenek a Nyíracsad 64B, 64D erdőrészek
- erdőkomponensre nézve az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény releváns előírásainak a betartása kötelező.

b) *Javasolt előírások:*

- A közösségi jelentőségű élőhelyek vagy fajok megőrzése érdekében – az erdőterület erre alkalmas erdőrészeiben a folyamatos erdőborítást biztosító átmeneti, örökerdő vagy faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódra való áttérés. (E03). *Megjegyzés: Többnyire az átalakító üzemmód javasolható. A kis területű felújítási beavatkozások során viszont kerülendő a teljes talaj-előkészítés.*
- Állománynevelés során a nyiladékok és állományszélek felé - a díszes tarkalepke védelmében - legalább 10 m széles erdőszegély létrehozásának elősegítése vagy a meglévők fenntartása. Az elő- és véghasználatok során az idegenhonos növények eltávolítása (az őshonos növényekre nézve kíméletes módszerekkel). (E14).
- Felújítás tájhonos fafajokkal, illetve célállománnyal. (E51). *Megjegyzés: A homoki tölgyesekben az újulatképzés elsősorban kocsányos tölgyvel történjen. Elegyként javasolható vadvadkörte, hazai nyarak, nyír, madárcseresznye, mezei juhar. A keményfás ligeterdő jellegű állományokban a kocsányos tölgyre, magyar kőrisre és szilfajokra alapozott felújításban elegyként javasolhatók a hazai nyarak, bibircses nyír, madárcseresznye, vadvadkörte, mezei juhar.*
- A nevelővágások során az intenzíven terjedő fafajok teljes mértékű eltávolítása. (E31).
- Természetes, természetszerű és származék erdőkben a tarvágás mellőzése (E33).
- Az erdő talajának megóvása érdekében a teljes talaj-előkészítés elhagyása. (E47).
- A ritka fajhoz tartozó, vagy odvas, vagy böhöncös, vagy idős vagy más okból értékes faegyedek kijelölése és megőrzése az elő- és véghasználatok során. (E18).
- Inváziós fás szárú növényfajok visszaszorítása során azok mechanikai eltávolítása a növények sikeres vegyszeres irtását követően. (E73).
- Az erdőszegélyekben található intenzíven terjedő lágy- és fásszárúak továbbterjedésének mechanikus módszerekkel (pl. kézi cserjeirtás, száruzás) történő megakadályozása. (E83).
- Ameddig a vadállomány nagysága nem éri el azt a szintet, hogy kerítés nélkül is biztosítható legyen a felújítás sikeressége, addig a felújítás területét lehetőség szerint be kell keríteni. A kerítéseket legkésőbb az utolsó tisztítási munka elvégzését követő

egy éven belül le kell bontani. (VA02).

- A területen szóró, vadetető, szózó nem létesíthető. (VA03).

(f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:

Élőhelyrekonstrukciós javaslatok nem merülnek föl a kezelési egységre vonatkozóan.

(g) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

A kezelési egység területén olyan tevékenység, amely a természetközeli élőhelyek területének csökkenésével jár (beépítés, vonalas létesítmények kialakítása) nem javasolható.

(h) Kezelési javaslatok indoklása:

Az előírás-javaslatokat a Gúti-erdő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területre 2014-ben készült „Natura 2000 elővizsgálati dokumentáció” (Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdőgazdálkodási Főosztály – Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság) előírásaival összhangban határoztuk meg.

A felsorolt javaslatok mind az euro-szibériai erdőssztyepptölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus* spp.) (91I0*) és a keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmenion minoris*) (91F0) jelölő élőhelyek állományainak fennmaradását segítik elő.

Az élőhelyet jelenleg leginkább a kései meggy (*Padus serotina*), a fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), az amerikai alkörmös (*Phytolacca americana*) előrenyomulása veszélyezteti. Már jelenleg is komoly degradációt jelentenek.

A vadállomány csökkentésére vonatkozó javaslatokra azért van szükség, mivel a jelölő élőhelyekre nehezedő vadnyomást a legjelentősebb veszélyeztető tényezőnek értékeljük a területen. Az élőhelyek a vadnyomás miatt kialakult aljnövényzeti degradáció miatt a tervekészítés időszakában is már csak 2-es természetességüként térképezhetők. Jelentős a legelési, a taposási, túrasi kár, és ezek miatt a gyomosodás.

A megadott javaslatok továbbá a magyar nőszirom (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*), a díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*) és skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), a csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*), illetve a nagy hörcsincér (*Cerambyx cerdo*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*) közösségi jelentőségű állatfajok állományainak fennmaradását is szolgálják.

(a) Kezelési egység kódja: KE-2

(b) Kezelési egység meghatározása: ebbe az egységbe tartoznak a Natura 2000 területnek a KE-1 egységbe be nem sorolt erdőállományai. A tervezési terület nagy részét alkotják. Az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területek. Nagy részük nem védett, kis részük védett, a Hajdúsági Tájvédelmi Körzet része. A fafajok szempontjából elmondható, hogy a kezelési egység nagy része nem őshonos és tájhonos erdő: akácos, elegyes akácos, erdeifenyves, elegyes erdeifenyves, feketefenyves, lucfenyves, simafenyves, vörös tölgyes, fekete diós, egyéb kemény lombos, nemesnyáras, de vannak hazai puhafás állományok, kocsányos tölgyesek, magyar kőrisesek, égeresek is. A kezelési egység kiterjedése a teljes Natura 2000 területhez képes is igen jelentős, 4554,8 ha. A kezelési egység átfed védett területtel.

(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): őshonos fafajú fiatalosok (P1), vágásterületek (P8), őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők (RB), őshonos fafajú keményfás jellegtelen erdők (RC), őshonos lombos

fafajokkal elegyes idegenhonos lombos és vegyes erdők (RDb), akácültetvények (S1), nemesnyárasok (S2), egyéb ültetett tájidegen lombos erdők (S3), ültetett erdei- és feketefenyvesek (S4)

- A kezelési egységben csekély kiterjedésben előforduló egyéb élőhelytípusok (Á-NÉR 2011 kódok szerint): üde és nedves cserjések (P2a), idegenhonos cserje vagy japánkeserűfű-fajok uralta állományok (P2c), őshonos lombos fafajokkal elegyes fenyves származékerdők (RDa), őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok (RA), nem őshonos fafajok spontán állományai (S6), nem őshonos fajú ültetett facsoportok, erdősávok és fasorok (S7).
- Natura 2000 élőhelyek: -
- érintett erdőtagok: Nyírmártonfalva 1-41, 47-54, 56, 58-59, 61-66, 68-72, 74-83, Nyíradony 25-76, 83, 224, 233, 262, Nyírlugos 6, Nyírac nád 1, 2, 5, 7, 9, 10, 12-27, 32-36, 38-45, 49, 51, 53, 55, 57, 59-73, 76-78, 80-90, 92-97, 99-104, 124, 162-164, 176, 169, 171, 173, 174, 186; kivéve a KE-1 kezelési egységben felsorolt erdőrészeket.
- védett természeti területen lévő erdőtagok: Nyírac nád 24, 25, 32, 33, 34, 35, 39, 40, 41, 42, 64, 65, 66, 67, 81, 82
- Érintett közösségi jelentőségű fajok: magyar nőszirmom (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*), díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*), nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)
- Érintett, egyéb kiemelt fajok: -

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

Az egész kezelési egység területén javasolt az őshonos és tájhonos fafajokkal történő felújítás. A védett és természetvédelmi elődleges rendeltetésű erdők esetében ez törvényi kötelezettség is. A jelenlegi körzeti erdőterv alapján a tájhonos fafajú állományok területi növekedése várható, elsősorban a hazai nyárasok esetében, de a kocsányos tölgyeseknél is jelentős területi növekedésre számíthatunk. Mivel a szerkezet-átalakítások általában nemes nyáras, illetve fenyves állományok után lesznek, ezért ezen állománytípusok területei a jövőben csökkenni fognak. Az akácos állományokat kisebb mértékben érinti majd a szerkezet-átalakítás, ezért az akácosok területe mérsékeltebb csökkenést fog mutatni.

A faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű, nem védett erdőrészek esetében további szerkezet-átalakítások tervezését javasoljuk a jövőben.

(e) Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előírásvajavaslatok:

a) Kötelezően betartandó előírások:

- Erdők esetén a „VP4—12.2.1-16 – Natura 2000 erdőterületeknek nyújtott kompenzációs kifizetések” VP felhívás.
- Guthi erdőtervezési körzet körzeti erdőterve (érvényes: 2014.01.01 – 2023.12.31.)
- Védett természeti területen fekvő erdők esetében a kötelezően betartandó előírásoknál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásait is szükséges alapul venni. A kezelési egység területén belül ilyenek a Nyírac nád 24, 25, 32, 33, 34, 35, 39,

40, 41, 42, 64, 65, 66, 67, 81, 82 erdőtagok

- erdőkomponensre nézve az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény releváns előírásainak a betartása kötelező.

b) Javasolt előírások:

- Felújítás tájhonos fajokkal, illetve célállománnyal. (E51)./Megjegyzés: A nedvesebb termőhelyeken a felújításra elsősorban a keményfás ligeterdőkre jellemző kocsányos tölgyre, magyar kőrisre és szilfajokra alapozott felújítás javasolható, elegyként hazai nyarakkal, bibircses nyírral, madárcseresznyével, vadkörtevel, mezei juharral. A homoki tölgyesek jellemző termőhelyein természetesen elsősorban kocsányos tölgyvel történjen a felújítás. Elegyként javasolható vadkörte, hazai nyarak, nyír, madárcseresznye, mezei juhar. Természetvédelmi szempontból a legszárazabb homoki termőhelyeken a felnyílt, erdőssztyepp táj helyreállítása lenne az ideális kocsányos tölgyre alapozva. Mivel azonban az ilyen jellegű felújítást a zárt akácos és fenyves állományok helyén a jelenlegi jogi szabályozás nem támogatja, a helyi tapasztalatok alapján a szürke nyárral végzendő felújítás javasolható, esetleg kocsányos tölgy, mezei juhar, ezüst hárs eleggyel. A legszárazabb buckatetők felújítási nehézségeinek áthidalására javasolható tisztások kialakítása, illetve kivonás az erdőművelésből az alkalmatlan termőhelyre hivatkozással. /
- A nevelővágások során az intenzíven terjedő fajok teljes mértékű eltávolítása. (E31).
- A ritka fajhoz tartozó, vagy odvas, vagy böhöncös, vagy idős vagy más okból értékes faegyedek kijelölése és megőrzése az elő- és véghasználatok során. (E18).
- Inváziós fás szárú növényfajok visszaszorítása során azok mechanikai eltávolítása a növények sikeres vegyszeres irtását követően. (E73).
- Az erdőszegélyekben található intenzíven terjedő lágy- és fásszárúak továbbterjedésének mechanikus módszerekkel (pl. kézi cserjeirtás, szárzúzás) történő megakadályozása.(E83).
- Az erdő talajának megóvása érdekében a teljes talaj-előkészítés elhagyása. (E47). (Megjegyzés: a javaslat elsősorban az őshonos és tájhonos állományokra vonatkozik, de a nemesnyárasok és fenyvesek esetén is javasolható)

(f) Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztési javaslatok:

Élőhelyrekonstrukciós javaslat nem merül fel.

(g) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

A kezelési egység területén olyan tevékenység, amely a természetközeli élőhelyek területének csökkenésével jár (beépítés, vonalas létesítmények kialakítása) nem javasolható.

(h) Kezelési javaslatok indoklása:

Védett területen a felújítások őshonos fajokkal végezhetők.

Bár a kezelési egységben közösségi jelentőségű élőhelytípusok nem találhatók, a felsorolt javaslatok közvetetten mégis az euro-szibériai erdőssztyepp-tölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus* spp.) (91I0*) és a keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*) (91F0) jelölő élőhely állományainak fennmaradását segítik elő.

A szerkezetátalakításokkal olyan puffer övezetek alakulhatnak ki a jelölő élőhelyi foltok körül, melyek terjedési lehetőséget biztosítanak azok élővilága számára, így stabilabb populációk jöhetnek létre. Mivel az ültetvény jellegű faállományok az inváziós fajok számára gyakran kiváló terjedési lehetőséget jelentenek (pl. kései meggy az akácokban, amerikai alkörmös és kései meggy a fenyvesekben, selyemkóró a nemesnyarasokban), a javasolt őshonos faállományok velük szemben is védőövezetet hozhatnak létre. A tervezési terület közösségi jelentőségű élőhelyfoltjai jelenleg elszigeteltek egymástól, ezért a megfogalmazott javaslatok a jelenleginél sokkal változatosabb és hálózatos tájszerkezet létrejöttét eredményezhetik, ami sokkal nagyobb lehetőséget ad az értékes élőhelyi foltok fajkészletének terjedéséhez, kicserélődéséhez. Ezzel egyben hozzájárul

A magyar nőszirom (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*), a díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*) és skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), a csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*) jelölő denevérfaj, illetve a nagy höscincér (*Cerambyx cerdo*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*) közösségi jelentőségű állatfajok állományainak fennmaradásához is .

(a) Kezelési egység kódja: KE-3

(b) Kezelési egység meghatározása: vizes élőhelyek tartoznak a kezelési egységbe: nádas, magassásos, rekettyefüzes, spontán puhafás területek, egy nagyobb üde gyepek. Ide tartozik a Fényes-tó (Nyíradony) teljes területe, ezen kívül 5 kisebb buckaközi lapos, kiszáradt egykori lápolt. A kezelési egység teljes területe 47,3 ha. Egy részük szerepel az Országos Erdőállomány Adattárban, mint egyéb részlet: tisztás, vízállás vagy terméketlen. Nem védett területek. A kezelési egység átfed védett területtel.

(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): nem tűzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások (B1a), nem zsombékoló magassásrétek (B5), jellegtelen fátlan vizes élőhelyek (OA), jellegtelen üde gyepek (OB), lágyszárú özönfajok állományai (OD), őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők (RB)
- A kezelési egységben csekély kiterjedésben előforduló egyéb élőhelytípusok (Á-NÉR 2011 kódok szerint): őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok (RA), jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC), idegenhonos cserje vagy japánkeserűfű-fajok uralta állományok (P2c), nemes nyarasok (S2)
- Natura 2000 élőhelyek: -
- Érintett egyéb részletek: Nyíradony 29TI, Nyírlugos 6TN1, 6TN2, 6TN3, Nyírmártonfalva 4VI, 41VI, 76VI
- Érintett közösségi jelentőségű fajok: -
- Érintett, egyéb kiemelt fajok: lápi nádtippán (*Calamagrostis stricta*)

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

Javasoljuk, hogy a vizes élőhelyeket a jövőben is lehatárolt egyéb részletként tartsák nyilván, azokon erdőgazdálkodás ne folyjon. Készletezés, faanyagmozgatás szintén kerülendő. A sűrű rekettyefüzesek megbontása természetvédelmi szempontokat figyelembe véve lehetséges. A Fényes-tó területen a nedves gyeprészt kaszálóként történő fenntartása szükséges, a nádas részek aratása a természetvédelmi hatóság engedélyével lehetséges. Javasoljuk, hogy a belvizet a csapadékos években se vezessék el róluk.

(e) Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előírás-javaslatok:

a) Kötelezően betartandó előírások:

- A gyepek esetén kötelezően betartandó előírásként a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007 (X.18.) Korm. rend. előírásait szükséges alapul venni.
- Guthi erdőtervezési körzet körzeti erdőterve (érvényes: 2014.01.01 – 2023.12.31.)
- erdőkomponensre nézve az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény releváns előírásainak a betartása kötelező.
- Védett természeti területen a kötelezően betartandó előírásoknál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásait is szükséges alapul venni.

b) Javasolt előírások:

- Legeltetéssel és/vagy kaszálással történő hasznosítás. (GY22). *(Magyarázat: Nyíradony: Fényes-tó területén lévő gyepre vonatkozik)*
- Inváziós fás szárúak mechanikus irtása. (GY26).
- A kijelölt egyéb részletek (tisztás, cserjés, erdei vízfolyás és tó, kopár) részleges vagy teljes háborítatlanságának biztosítása. (E23).
- A nádaratás megkezdése előtt 48 órával a működési terület szerinti nemzeti park igazgatóságot értesíteni kell. (V42).

(f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:

Javasoljuk megvizsgálni, hogy a Fényes-tónak a Gúti-érbe való lecsapolására létrehozott árok megszüntethető-e, vagy azon létre lehet-e hozni olyan küszöböt, ami a kisvizes időszakokban a víz elfolyását meggátolja.

(g) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

A kezelési egység területén olyan tevékenység, amely a természetközeli élőhelyek területének csökkenésével jár (beépítés, vonalas létesítmények kialakítása) nem javasolható.

(h) Kezelési javaslatok indoklása:

A vizes élőhelyek foltjai a teljes terület élőhelyi változatosságát növelik, emiatt szükséges a fenntartásuk. A Fényes-tó gyepfelületeinek fenntartására a jogszabálynak való megfelelés miatt van szükség. A vizes élőhelyeken közösségi jelentőségű érték előfordulásáról a tervekészítés időszakában nem tudunk, bár a lápi zsombékosok (7230 – mészkedvelő üde láp- és sásrétek) egyes maradványelemei fellelhetők.

(a) Kezelési egység kódja: KE-4

(b) Kezelési egység meghatározása: ide tartoznak a Natura 2000 terület olyan, az Erdőállomány adattárban szereplő területei, amelyet gyepnek térképeztünk. Összes kiterjedésük 125,6 ha. Mindegyik terület egyéb részlet: vadföld, tisztás, terméketlen, nyiladék, épület, rakodó. Egyes gyepfoltok pedig erdőrészletek aktuálisan be nem erdősített szegélyei. A kezelési egység átfed védett területtel.

(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): jellegtelen üde gyepek (OB), jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC)
- A kezelési egységben csekély kiterjedésben előforduló egyéb élőhelytípusok (Á-NÉR 2011 kódok szerint): lágyszárú özönfajok állományai (OD), őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők (RB), őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok (RA), üde és nedves cserjések (P2a), galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések (P2b), idegenhonos cserje vagy japánkeserűfű-fajok uralta állományok (P2c), akácok (S1), nem őshonos fafajok spontán állományai (S6), nem őshonos fajú ültetett facsoportok, erdősávok és fasorok (S6)
- Natura 2000 élőhelyek: -
- Érintett közösségi jelentőségű fajok: -
- Érintett, egyéb kiemelt fajok: -

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

A kötelezően betartandó előírásokon és a javasolt előírásokon túlmenően nem adunk meg javaslatokat.

(e) Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előírás-javaslatok:

a) Kötelezően betartandó előírások:

- Guthi erdőtervezési körzet körzeti erdőterve (érvényes: 2014.01.01 – 2023.12.31.)
- Védett természeti területen fekvő erdők esetében a kötelezően betartandó előírásoknál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásait is szükséges alapul venni. A kezelési egység területén belül ilyenek a Nyíracsad 24G, 24NY, 25NY, 32TI, 35C, 42VF1, 42VF2, 64A, 64NY, 64VF, 67VF1, 67VF2 egyéb részletek
- erdőkomponensre nézve az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény releváns előírásainak a betartása kötelező.

b) Javasolt előírások:

- A tisztások fátlan állapotban tartása, tisztásként való további nyilvántartása. (E12).
- A környező gyepterületek védelme érdekében az idegenhonos fafajok alkotta állományok terjeszkedésének megakadályozása. (E69).

(f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:

Élőhelyrekonstrukciós javaslatok nem szükségesek.

(g) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

A kezelési egység területén olyan tevékenység, amely a természetközeli élőhelyek területének csökkenésével jár (beépítés, vonalas létesítmények kialakítása) nem javasolható.

(h) Kezelési javaslatok indoklása:

Indokolt a tisztások fenntartása az élőhelyi változatosság megőrzése érdekében. Ezek fontos élőhelyei a szegélylakó életközösségeknek, és talán a legfontosabb élőhelyei az erdőtömb gyíkfajainak. Táplálkozó területet biztosítanak az erdőben fészkelő ragadozó madaraknak,

valamint fészkelő helyet az erdei füves élőhelyek énekesmadarainak (pl. erdei pacsirta (*Lullula arborea*), erdei pityer (*Anthus trivialis*)). A benapozott erdőszegélyek megléte a díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*) násztevékenysége szempontjából is fontos.

(a) Kezelési egység kódja: KE-5

(b) Kezelési egység meghatározása: ide tartoznak azok a gyepfoltok, amelyek nem szerepelnek az Országos Erdőállomány Adattárban. Magas természetességű gyepeket a területen nem találni, leginkább jellegtelen száraz esetleg üdőbb gyepek kerültek térképezésre. Összes kiterjedésük 8,49 ha. A kezelési egység átfed védett területtel.

(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC)
- A kezelési egységben csekély kiterjedésben előforduló egyéb élőhelytípusok (Á-NÉR 2011 kódok szerint): őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok (RA),
- Natura 2000 élőhelyek: -
- Érintett közösségi jelentőségű fajok: -
- Érintett, egyéb kiemelt fajok: -

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

A kötelezően betartandó előírásokon és a javasolt előírásokon túlmenően nem adunk meg javaslatokat.

(e) Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előírás-javaslatok:

a) Kötelezően betartandó előírások:

- A gyepek esetén kötelezően betartandó előírásként a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007 (X.18.) Korm. rend. előírásait szükséges alapul venni.
- Védett természeti területen a kötelezően betartandó előírásoknál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásait is szükséges alapul venni.

b) Javasolt előírások:

- Legeltetéssel és/vagy kaszálással történő hasznosítás. (GY22).
- Inváziós fás szárúak mechanikus irtása. (GY26).
- A gyepek cserjésedésének megakadályozása, azonban a szórtan jelentkező őshonos cserjék megőrzése. (GY28)

(f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:

A kezelési egység területére vonatkozóan élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslat nem merül fel.

(g) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(h) Kezelési javaslatok indoklása:

A gyepterületek fenntartása a jogszabálynak való megfelelés miatt is szükséges. A gyepeken közösségi jelentőségű érték ismereteink szerint nem fordul elő, viszont táplálkozó területet biztosítanak az erdőben fészkelő ragadozó madaraknak, valamint fészkelő helyet az erdei füves élőhelyek énekesmadarainak (pl. erdei pacsirta (*Lullula arborae*), erdei pityer (*Anthus trivialis*)).

(a) Kezelési egység kódja: KE-6

(b) Kezelési egység meghatározása: ebbe a kezelési egységbe tartoznak a szántók, az ugarok, a gyümölcsösök. Összes kiterjedésük jelentős: 536,9 ha. Egy részük szerepel az Erdőállomány Adattárban, mint vadföld, azonban nagyobb szántós-gyümölcsös tömbök is vannak (ez főleg Nyíracsad külterületén jellemző). A kezelési egység átfed védett területtel.

(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák (T1), évelő, intenzív szántóföldi kultúrák (T2), intenzív szőlők, gyümölcsösök és bogyós ültetvények (T7), extenzív szőlők és gyümölcsösök (T8), fiatal parlag és ugar (T10),
- Natura 2000 élőhelyek: -
- Érintett közösségi jelentőségű fajok: -
- Érintett, egyéb kiemelt fajok: -

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

A kötelezően betartandó előírásokon és a javasolt előírásokon túlmenően nem adunk meg javaslatokat.

(e) Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előírás-javaslatok:

a) Kötelezően betartandó előírások:

- Védett természeti területen a kötelezően betartandó előírásoknál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásait is szükséges alapul venni.

b) Javasolt előírások:

- Kizárólag környezetkímélő besorolású növényvédő szerek alkalmazása engedélyezett. (SZ19).
- Totális gyomirtó szerek használata nem engedélyezhető a területen. (SZ24).
- Tápanyag-utánpótlást csak szerves trágyával lehet végezni. (SZ37).

(f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:

Élőhelyrekonstrukciós javaslatokat nem teszünk. Mindamelllett az őshonos fafajokkal történő erdősítés, illetve a tájra jellemző fűfajokkal történő gyepesítés a kezelési egység területén üdvözlendő, hiszen a természetesség fokozását eredményezné.

(g) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési, fenntartási javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(h) Kezelési javaslatok indoklása:

A szántóföldi technológiákra (tápanyag utánpótlás, kemikáliák) vonatkozó előírás-javaslatok a határos természetes élőhelyek ökológiai állapotának megőrzését szolgálják.

(a) Kezelési egység kódja: KE-7

(b) Kezelési egység meghatározása: ebbe a kezelési egységbe tartoznak a Natura 2000 terület vízfolyásai: a Bodzás-ér és oldalága, a Zúgó-ér, a Gúti-ér és oldalágai, melyek a térképezés időszakában száraz medrűek voltak. A kezelési egység összes kiterjedése 8,4 ha.

(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:

- A kezelési egység élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): jellegtelen üde gyepek (OB), jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC), taposott gyomnövényzet és ruderalis iszapszövet (OG), őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők (RB), akácok (S1)
- Natura 2000 élőhelyek: -
- Érintett közösségi jelentőségű fajok: - magyar nőszirm (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*)
- Érintett, egyéb kiemelt fajok: -

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

Partkezelés: a mederben őshonos és idegenhonos fák és cserjék is jellemzőek (idegenhonos: fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), cserjés gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), kései meggy (*Prunus serotina*)).

A tájidegen fafajoktól és a gyalogakáctól szükséges volna a medreket megtisztítani. A tájidegen fafajok esetében támogatható a sarjak gyomirtószerrel való kezelése, az előírások betartása mellett.

Vízvisszatartás, medertározás: a kezelési egység meghatározása során felsorolt belvízelvezető csatornáknak csapoló-drénező hatása van az erdőkre, eredetileg azzal a céllal ásták őket, hogy a belvíznyomta területeket kiszárítsák.

A drénező hatás azokban az időszakokban nyilvánul meg, amikor a fenékszint alatta van a felszínközeli víz szintjének. Javasoljuk megvizsgálni, hogy a csatornák funkciójukat jelenleg betöltik-e, lehetséges-e változtatható küszöbszintű vízvisszatartó műtárgyak beépítése, úgy, hogy belvízi elöntést tavasszal ezáltal se okozzon, de a felszínközeli vízszintet a nyári időszakban is magasan lehessen vele tartani. Ennek kimérésére természetesen geodéziai felmérésre van szükség.

(e) Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előírás-javaslatok:

a) Kötelezően betartandó előírások:

- A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Javasolt előírások:

- Lehetőség szerint mechanikai módszerek (pl. kézi cserjeirtás, szárazzás, kaszálás)

alkalmazandók agresszívan terjedő fajok visszaszorítására. (E72).

(f) Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztési javaslatok:

Javasolt a vízmegettartás lehetőségeinek javítása. Javasoljuk megvizsgálni, hogy a kezelési egység területét képező csatornákon létre lehet-e hozni olyan küszöböket, amelyek a kisvízes időszakokban elősegítik a felszínközeli víz szintjének megtartását, de tavasszal sem okoznak káros belvízi elöntést. Ez szükséges volna a kezelési egység vízállapotának javításához.

(g) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatot nem teszünk.

(h) Kezelési javaslatok indoklása:

A Natura 2000 terület értékes jelölő élőhelyeinek (91I0* - Euro-szibériai erdőssztyepp-tölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus spp.*), 91F0 - Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*)) hosszú távú fennmaradásához elengedhetetlen volna a talajvíz (felszínközeli víz) magas szinten tartása az aszályos időszakokban is, amihez a kezelési javaslatok közvetetten hozzájárulnak. Ugyancsak indokolt a vízfolyást kísérő cserjesávok és fasorok hazai fajokból álló részének állandó fenntartása, legalább az egyik parton („ökológiai oldal”).

A csatornahálózat lehetőséget teremt a vízvisszatartásra, a medertározásra. A drénező hatás csökkentése továbbá mindenképpen előnyös a jelölő élőhelyek és azon keresztül a szárazföldi jelölő fajok (magyar nőszirm (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*) állományaira is. A medrek fenntartási munkái során a szegélyélőhelyekhez kötődő közösségi jelentőségű díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*) állományai védelmében szükséges a cserjék egy részét meghagyni.

(a) Kezelési egység kódja: KE-8

(b) Kezelési egység meghatározása: ide az olyan antropogén területek tartoznak, ahol Natura 2000 területnek megfelelő kezelés alig értelmezhető. Elsősorban tanyák, felhagyott tanyák, mezőgazdasági üzemek, de ide tartoznak épületek parkkal, egy burkolt útfelület, egy szabadtéri filagória és a „Zsuzsivonat” kiállítása is. Ezek mellett ide tartozik két mesterségesen kialakított kis méretű tó is. A kezelési egység összes kiterjedése 40,3 ha.

(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:

- A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): tanyák, családi gazdaságok (U10)
- A kezelési egységben csekély kiterjedésben előforduló egyéb élőhelytípusok (Á-NÉR 2011 kódok szerint): jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC), intenzív szőlők, gyümölcsösök és bogyós ültetvények (T7), út- és vasúthálózat (U11), kertvárosok, szabadidős létesítmények (U2)
- Natura 2000 élőhelyek: -
- Érintett közösségi jelentőségű fajok: -
- Érintett, egyéb kiemelt fajok: -

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:A kötelezően betartandó előírásokon és a javasolt előírásokon túlmenően nem adunk meg javaslatokat.

(e) Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előírás-javaslatok:

a) Kötelezően betartandó előírások:

A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b) Javasolt előírások:

- Inváziós fás szárúak mechanikus irtása. (GY26)
- Az inváziós gyomok virágzásban történő kaszálása. (GY107)
- Erősen fertőzött foltok sokkoló kaszálással történő kezelése évente legalább háromszor. (GY108)
- A lekaszált inváziós növények eltávolítása a területről a kaszálást követő 30 napon belül. (GY109)

(f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:

Élőhelyrekonstrukciós javaslatokat nem teszünk.

(g) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

Az épületek és építmények felújítása során javasolt olyan célirányos külső világítási rendszer kiépítése, ami kevéssé zavarja a denevérek, valamint éjjel aktív rovarfajok élettevékenységét és életritmusát. Az épületek díszítő kivilágítása nem javasolt.

(h) Kezelési javaslatok indoklása:

A Natura 2000 terület élőhelyeit és fajait érő káros hatások csökkentése és kizárása fontos feladat. A kezelési egység ilyen jellegű potenciális és aktuális hatásait (pl. gyomosodás, idegenhonos inváziós fajok terjesztése) a javasolt intézkedésekkel lehet csökkenteni. Az épületek túlzott és szükségtelen idejű kivilágítása megzavarhatja a denevérfajok életritmusát, táplálkozási szokásait, és igen sok éjjel aktív rovar pusztulását is okozhatja.

3.2.2. Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés

Az élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatokat a dokumentáció 3.2.1. fejezetben, az kezelési egységekre vonatkozó kezelési javaslatokkal egységes szerkezetben tárgyalja. Az élőhelyrekonstrukciós javaslatok összefoglalóan a következők:

KE-3: Javasoljuk megvizsgálni, hogy a Fényes-tónak a Gúti-érbe való lecsapolására létrehozott árok megszüntethető-e, vagy azon létre lehet-e hozni olyan küszöböt, ami a kisvízes időszakokban a víz elfolyását meggátolja.

KE-7: Javasolt a vízmegtartás lehetőségeinek javítása.

3.2.3. Fajvédelmi intézkedések

A tervezési terület jelölő fajainak védelme alapvetően az élőhelyek megfelelő kezelésén keresztül biztosítható, a 3.2.1. fejezetben részletezett élőhelykezelési javaslatok alapján. Specifikus fajvédelmi intézkedések nem indokoltak. Itt egy rövid felsorolást adunk a kezelési egységek által érintett fajokról.

KE-1: magyar nőszirm (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*), díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*), nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)

KE-2: magyar nőszirm (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*), díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*), nagy höscincér (*Cerambyx cerdo*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)

KE-7: magyar nőszirm (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*)

3.2.4. Kutatás, monitorozás

A magyar nőszirm (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*) rendszeres felmérése a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer (NBmR) keretében zajlik.

A tervezés alapját jelentő 1:10.000 léptékű élőhelyterképezés, illetve a jelölő fajokra vonatkozó botanikai és zoológiai felmérés 2016-ban készült el a teljes területre nézve. A további kutatás és monitorozás tekintetében a 2016-os felmérés eredményeit célszerű alapállapotnak tekinteni.

A jövőben szükséges a területen a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű élőhelytípusok kiterjedésének és természetességének, valamint a jelölő fajok állományának nyomon követése.

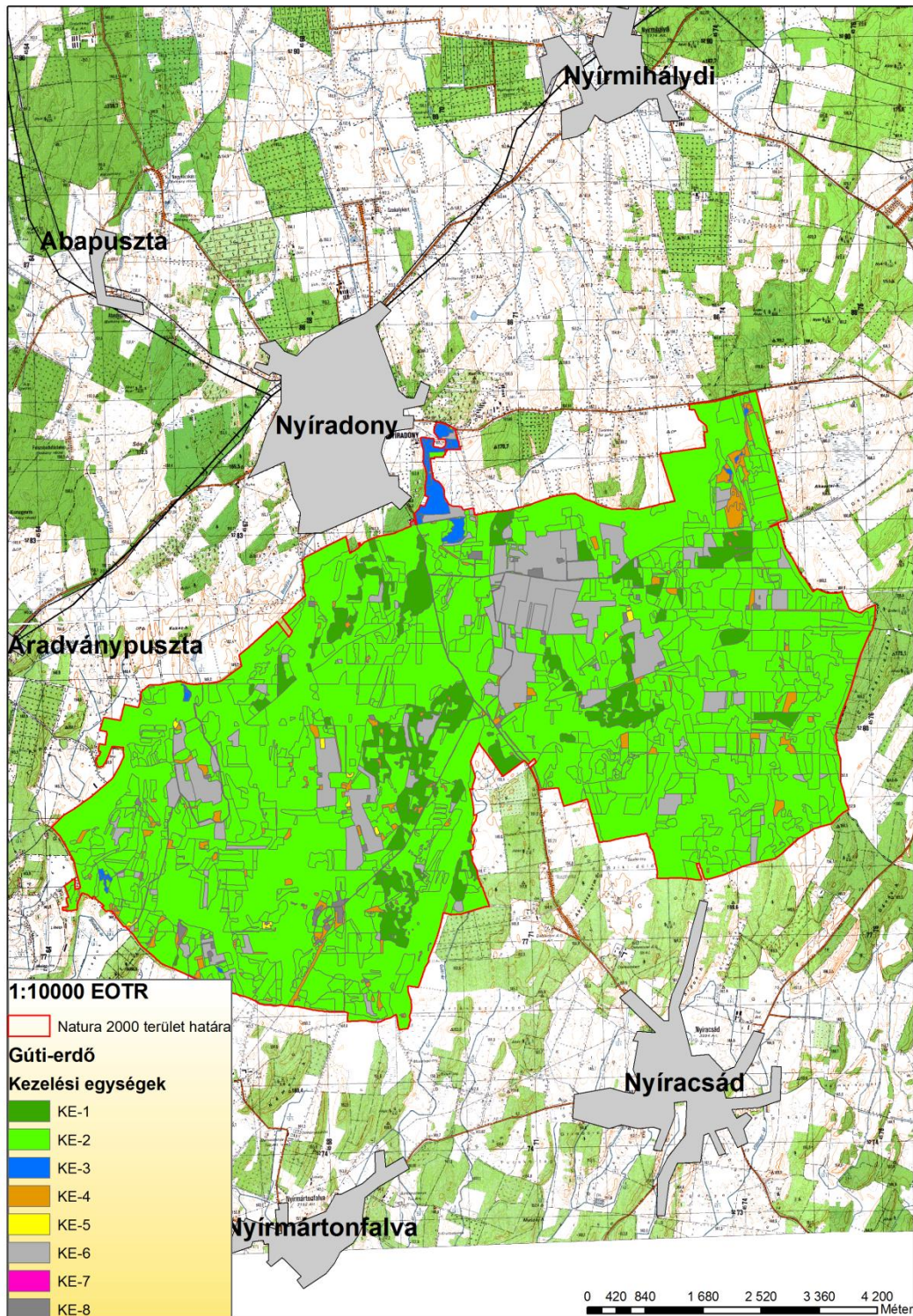
A jelölő élőhelyek monitorozására javasolt 10 évente az NBmR protokoll szerinti élőhelyterképezés elvégzése. Az élőhelytípusok ennél ritkábban végzett monitorozása vélhetőleg nem ad megfelelő lehetőséget az esetlegesen beinduló negatív folyamatok megváltoztatását célzó idejében történő beavatkozásra. Javasolt a jelölő élőhelyek (91I0* - Euro-szibériai erdőssztyepp-tölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus* spp.), 91F0 - Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*)) állományainak változását is egy-egy mintavételi helyen monitorozni, erre alkalmas módszer a közösségi jelentőségű erdőkre vonatkozó módszertan.

A jelölő ízeltlábúak (díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*)) állományai NBmR módszertan segítségével monitorozhatók, 10 évente.

A jelölő csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*) esetében a kolónák keresése szükséges a környékbeli településeken.

3.2.5. Mellékletek

A gazdálkodáshoz és egyéb területhasználathoz köthető kezelési egységek megjelenítése.



A tervezési területkezelési egységei. 2017.03.16.

3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében

A tervezési terület egésze a Gúti-erdő (HUHN20032) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területbe tartozik, tehát a tervezési területre alapvetően a 275/2004 (X.8.) Kormányrendelet az irányadó.

A tervezési terület egy része (345,36 ha) az országos jelentőségű Hajdúsági Tájvédelmi

Körzet része, mely területrésze a 4130/2007. (XII.27.) számú KvVM rendeletben foglaltak határoznak meg további szabályokat.

A tervezési területen található továbbá a Guthi Hubertus tölgyfa, amely helyi jelentőségű védett természeti emlékek minősül.

Ezen túl a terület országos ökológiai hálózat magterület és pufferterület övezetének része (ld. 1.6. fejezet).

A tervezési terület jelentős része a Nyírerdő Zrt. vagyongazdálkodásában van. További területek vannak még állami tulajdonban, egyéb (túlnyomórészt erdészeti) vagyongazdálkodásban. A terület fennmaradó része magántulajdon.

A terület erdőállománya 2125 részletben 5239,64 hektáron helyezkedik. Az érintett erdőrészletek nagyrészt állami- és magántulajdonban vannak,

A kezelési javaslatok megvalósítása esetén a fentebb összefoglalt körülményeket kell figyelembe venni.

3.3.1. Agrártámogatások

3.3.1.1. Jelenleg működő agrártámogatási rendszer

Bevezetés

Az Európai Unió mezőgazdasági támogatási rendszere, a közös agrárpolitika (KAP) két pilléren nyugszik: az első pillér (KAP I.) a közvetlen támogatásokat és a piaci intézkedéseket finanszírozza, teljes egészében az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére. A második pillér (KAP II.) az unió vidékfejlesztési politikáját szolgálja, melyet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) regionális vagy nemzeti források társfinanszírozásával működtet.

A Natura 2000 területen gazdálkodók a KAP I. pillér támogatásain túlmenően részesedhetnek a KAP II. pillér forrásaiból is, melyeket a 2014-2020 közötti időszakra Magyarországon a Vidékfejlesztési Program 2014-2020 tartalmaz. A betartandó előírásokat a 2015-2018 között folyamatosan megjelentetett pályázati felhívások foglalják magukba. A 2007-2013 közötti időszakban igénybe vehető támogatások egy részének felhasználása még nem zárult le, az ezekről szóló jogcímrendeletek továbbra is hatályban maradnak mindaddig, amíg történik belőlük kifizetés – ez elsősorban az erdős támogatások esetében fordulhat elő.

A 2014-2020 közötti időszak végéhez közeledve – hasonlóan a 2007-2013 közötti időszak végéhez – átmeneti szabályokat terjesztett elő az Európai Bizottság. Ennek értelmében a 2021. évre egy átmeneti időszakot hirdettek meg, amelyben a KAP II. pillért érintően többek között a terület- és állatlétszám alapú vidékfejlesztési támogatásokat – amelyek jellemzően több éves kötelezettségvállalásúak – meghosszabbíthatja a tagállam. Az átmeneti évben várhatóan a KAP I. pillér alá tartozó közvetlen támogatások is elérhetőek lesznek a jelenlegi feltételek mellett. Az átmeneti szabályok miatt az új tervezési ciklus előre láthatóan 2022-től indul, és 2027-ig tart.

A 2014-2020 között elérhető agrártámogatásokról aktualizált összefoglalás található az állami természetvédelem honlapján:

http://termeszetvedelem.hu/user/browser/File/N2k_fennterv/3_%20mell%C3%A9klet_aktualizalt_041219.pdf

Továbbá a Vidékfejlesztési Program 2014-2020 jelenleg elérhető pályázati felhívásai megtekinthetők az alábbi linken: <https://www.palyazat.gov.hu/doc/4523>

A jelenlegi támogatási időszakban a Vidékfejlesztési Program keretében számos olyan intézkedés elérhető, ahol a Natura 2000 területeken gazdálkodók támogatási forrásokhoz juthatnak vagy előnyt élvezhetnek a pontozási rendszerekben.

Legfontosabbak ezek közül a kompenzációs jellegű kifizetések, melyek a gyepterületek és magánerdők esetében érhetők el. A Natura 2000 gyepterületekre vonatkozó földhasználati szabályok betartása azonban független attól, hogy a gazdálkodó igényelte-e a támogatást vagy sem. Az adminisztratív eszközök tekintetében a Natura 2000 területekre járó kompenzáció ráépül az egyéb elérhető támogatásokra, a gazdálkodók a Natura 2000 intézkedés mellett jogosultak többek között az egységes területalapú támogatásra (SAPS) is.

Az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőrészlet területén felmerülő költségek és jövedelemkiesés ellentételezése céljából a magánkézben lévő, Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz kompenzációs támogatás igényelhető, melynek összege az erdő természetességétől, a faállomány korától és összetételétől függően változik.

Az önkéntesen vállalt előírások elsősorban az agrár-környezetgazdálkodás, ökológiai gazdálkodás és az erdészet, erdő-környezetvédelem, természetmegőrzés témakörébe integrálódnak.

Az agrár-környezetgazdálkodási (AKG) kifizetési rendszer olyan önkéntes alapon működő program, amelyben résztvevők az agrár-környezetgazdálkodási célok elérésének érdekében többlet tevékenységek elvégzését vállalják gazdálkodásuk során. Amennyiben a gazdálkodó az adott Natura 2000 gyepterület vonatkozásában kompenzációs támogatás igénybevételére jogosult, úgy a gyepterületeket érintő AKG tematikus előírás csoportok esetén a támogatási összeg a kompenzációs támogatás összegével csökkentésre kerül.

Egyes esetekben az erdőkre lehívható támogatások szektortól függetlenül is igénybe vehetők (pl. természeti katasztrófa (vízkár, szélkár, tűzkár, biotikus károsítók) által sújtott területeken az erdészeti potenciál helyreállítására, másodlagos erdőkárok megelőzésére, illetve erdőszerkezet átalakításához), más esetben az állami és önkormányzati szektor kizárásra került.

Támogatás vehető még igénybe olyan földhasználati intézkedésekre, amelyek gazdálkodáshoz közvetlenül nem kapcsolódnak, ugyanakkor a vidéki táj értékeinek, állat- és növényvilágának fennmaradását szolgálják, és ezáltal növelik a Natura 2000 területek közjóléti értékét, illetve hozzájárulnak a környezetgazdálkodási célok teljesítéséhez (az erdő esetében az erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó beruházásokhoz nyújtott támogatás, a mezőgazdasági területek esetében az élőhelyfejlesztési és vízvédelmi célú nem termelő beruházások).

A tervezési területen elérhető támogatások rövid ismertetése

A Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer 2014. évi adatai alapján a Gúti-erdő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Nyíracsád, Nyíradony és Nyírmártonfalva közigazgatási területeket érintve több fizikai blokkban található. Az érintett fizikai blokkok területnagyságának - a terület jellegéből adódóan – igen kicsi, csupán mintegy 12,95 %-a mezőgazdaságilag támogatható területre esik, melyre agrártámogatás igényelhető. Ugyanakkor a támogatható területeknek a jelentős része már a Natura 2000 terület határain kívülre esik. A Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer (MePAR) legfrissebb adatai a <https://www.mepar.hu/> honlapon érhetők el.

A fizikai blokkban gazdálkodó mezőgazdasági termelők számára az alábbi, élőhelykezeléssel összefüggő agrártámogatási források érhetőek el:

Egységes területalapú támogatás (SAPS):

A támogatás mértékéről évente a vidékfejlesztésért felelős miniszter dönt miniszteri rendeletben. A támogatás igénybevételének feltétele, hogy a gazdálkodó maradéktalanul tartsa be az 50/2008. (IV.24.) FVM rendeletben foglaltakat, amely a Helyes Mezőgazdasági és Környezeti állapot feltételrendszerét tartalmazza.

2015-től önállóan nem, csak a zöldítés támogatással együtt igényelhető.

Zöldítés támogatás:

A zöldítés keretében elnyert támogatási összeget kifejezetten az éghajlat és a környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatokra kell fordítani. Elsődleges célja, hogy a mezőgazdasági tevékenységet végzők egyre nagyobb mértékben járuljanak hozzá a mezőgazdaság alapját is képező környezet és természeti erőforrások megőrzéséhez.

A zöldítés három különböző gyakorlat összessége: állandó gyepterületek fenntartása; terménydiverzifikáció (azaz a növénytermesztés diverzifikálása, változatosabbá tétele), illetve az ökológiai jelentőségű területek kijelölése (EFA). A zöldítés három gyakorlata nem minden esetben különül el egymástól.

Fontos, hogy a zöldítés támogatást csak az egységes területalapú (SAPS) támogatással érintett területek után lehet igényelni.

Agrár-környezetgazdálkodási kifizetés (VP-4-10.1.1-15 és VP-4-10.1.1-16) :

Középhosszú távú (5 gazdálkodási év) támogatási rendszer, melynek feltételeit a Vidékfejlesztési Program keretében meghirdetett pályázat szabályozza. A támogatás fő céljai a vidéki területek fenntartható fejlődésének támogatása, a környezet állapotának megőrzése és javítása, a mezőgazdasági eredetű környezeti terhelés csökkentése, környezetvédelmi szolgáltatások biztosítása, a természeti erőforrások fenntartható használatán alapuló mezőgazdasági gyakorlat erősítése. Kiemelten kívánja továbbá támogatni a biodiverzitás megőrzését a természetes életkörülményeik között (a gazdaságban), a természet, a víz, és a talaj védelmét a termőhelyi adottságoknak megfelelő termelési szerkezet kialakításával, a környezettudatos gazdálkodás és fenntartható tájhasználat kialakításával.

Kötelező földhasználati előírások ellenértékéért igényelhető kompenzációs jellegű kifizetések:

A Natura 2000 hálózat gyeppé hasznosítású területeire a 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól értelmében speciális földhasználati előírások vonatkoznak, melyek betartása többletköltséget, illetve bevételkiesést jelentenek a gazdálkodók számára. A Vidékfejlesztési Program keretében pályázható „VP4-12.1.1-16. - Natura 2000 mezőgazdasági területeknek nyújtott kompenzációs kifizetések” kompenzációs támogatás ezeknek a többletköltségeknek, valamint kieső bevételeknek az ellentételezésére szolgál.

Ehhez hasonlóan létezik a Vidékfejlesztési program keretében erdős területekre vonatkozó „VP4-12.2.1-16 - Natura 2000 erdőterületeknek nyújtott kompenzációs kifizetések” támogatás is. A Natura 2000 irányelveket érvényre juttató jogszabályok végrehajtásával érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott, magánjogi tulajdonban lévő Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz a felmerülő költségek és jövedelem kiesés ellentételezésére az erdő természetességétől, a faállomány korától és összetételétől függően évente, változó összegű kompenzációs támogatás igényelhető.

Erdő-környezetvédelmi kifizetések:

A Vidékfejlesztési Program keretében meghirdetett „VP4-15.1.1-17 - Erdő-környezetvédelmi

kifizetések” pályázat célja a tudatos erdő-környezetvédelmi gazdálkodási módok elterjesztése, a fafajok adaptációs készségének növelése, az egyes területeken az erdőtípus, fafaj-összetétel, illetve gazdálkodási mód megváltoztatása. A kiírás alapján kizárólag magánjogi erdőgazdálkodó és települési önkormányzat kaphat támogatást a jogerős erdőtervvel rendelkező, Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőrésztben történő örökterdőt erdőgazdálkodásra, erdőállományok kézimunka igényes ápolására, illetve természetkimélő anyagmozgatásra.

VP5-8.2.1-16 Agrár-erdészeti rendszerek létrehozása

A felhívás célja a fásítások, mezővédő erdősávok rendszerének kialakítása, fás legelők területének növelése a jelenlegi erdőzónában és az alföldi erdőssztyepp területeken, hozzájárulva a mezőgazdasági és az állattenyésztési termelékenység növeléséhez.

VP5-8.1.1-16 Erdősítés támogatása

Célja a klímaváltozás hatásainak csökkentése, a szél és vízerózió elleni védekezés, valamint a faanyag, mint környezetbarát nyersanyag és megújuló energiaforrás iránti növekvő igény kielégítése érdekében az erdőterület növelésének támogatása.

VP5-8.5.1.-16 Az erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó beruházások

A felhívás a meglévő erdő természetességi állapotához képest magasabb természetességi állapotú, vagy a sarjeredetű állomány helyett magasabb ökológiai értékű, legalább azonos természetességű, nem sarj eredetű állomány létrehozását kívánja előmozdítani.

VP4-15.2.1.1-16 Erdészeti genetikai erőforrások megőrzése

A felhívás célja a klíma rezisztens fafajok biztosítása, fafajaink evolúciós potenciáljának fenntartása a genetikai változatosság megőrzése a fafajok alkalmazkodóképességének érdekében.

VP4-15.2.1.2.-17 Erdészeti, genetikai erőforrások fejlesztése

A felhívás célja a magyarországi erdészeti fafajok genetikai erőforrásainak megőrzésével a meglévő genetikai változatosságot, mint az alkalmazkodóképesség alapját és fafajaink evolúciós potenciálját hosszútávon megvédje és fenntartsa.

VP5-8.3.1-17 Az erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok megelőzése

Az erdőgazdálkodás biztonsága érdekében szükséges fokozott figyelmet fordítani az erdőtüzek kialakulásának megelőzésére – a pályázati felhívás ehhez biztosít megfelelő támogatást.

VP5-8.4.1.-16 Az erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok helyreállítása

A támogatás célja az erdőtüzek vagy egyéb természeti katasztrófák – az éghajlatváltozással összefüggő eseményeket is beleértve és a katasztrófaesemények által károsított erdőgazdálkodási potenciál helyreállítása.

VP5-8.6.2-16 Erdei termelési potenciál mobilizálását szolgáló tevékenységek

A felhívás célja az erdők gazdasági értékének növelése olyan erdészeti beavatkozásokkal, amelyek által az erdők nagyobb mértékben képesek ellátni gazdasági értékteremtő funkciójukat.

Ide kell érteni azokat a beavatkozásokat is, amelyek hatásai nem azonnal, hanem a jövőben várható fahasználatok során tapasztalhatók.

VP4-8.5.2.-17 Az erdei ökoszisztémák térítésmentesen nyújtott közjóléti funkcióinak fejlesztése

A felhívás célja, hogy a magyar erdők közjavainak ingyenes elérhetőségének lehetősége jelentősen bővüljön.

VP5-8.6.1-17 Erdészeti technológiákra, valamint erdei termékek feldolgozására és piaci értékesítésére irányuló beruházások

A felhívás célja az erdőgazdálkodás hatékonyságának javításához és a természetközeli erdőgazdálkodási módok elterjedéséhez szükséges eszközök és géppark kialakításának ösztönzése, valamint az erdei termékek és melléktermékek gazdasági hasznosításához szükséges elsődleges feldolgozást szolgáló gépek és berendezések biztosítása, beleértve a lokális megújuló energiarendszer kiszolgálást, faipari feldolgozás előkészítését szolgáló gépeket, technológiát is.

A „VP-4-11.1.-11.2.-15 Ökológiai gazdálkodásra történő áttérés, ökológiai gazdálkodás fenntartása (ÖKO 15) és VP-4-11.1.-11.2.-18 Ökológiai gazdálkodásra történő áttérés, ökológiai gazdálkodás fenntartása (ÖKO 18)” pályázat célja egyrészt a konvencionális területek ökológiai művelés alá vonásának ösztönzése, másrészt az ökológiai művelésbe vont területeken a gazdálkodási mód fenntartása, melynek feltételeit a Vidékfejlesztési Program keretében meghirdetett pályázat szabályozza.

Nem termelő mezőgazdasági beruházások:

A Vidékfejlesztési Program keretében a „VP4-4.4.1-16. - Élőhelyfejlesztési célú nem termelő beruházások” pályázat alapján támogatás vehető igénybe olyan földhasználati intézkedésekre, amelyek gazdálkodáshoz közvetlenül nem kapcsolódnak, ugyanakkor a vidéki táj értékeinek, állat- és növényvilágának fennmaradását szolgálják, ez által növelik a Natura 2000 területek közjóléti értékét, illetve hozzájárulnak a környezetgazdálkodási célok teljesítéséhez.

Ugyancsak a Vidékfejlesztési Program keretében van lehetőség pályázni Vízvédelmi célú nem termelő beruházások kivitelezésére. A „VP4-4.4.2.1-16 - Vízvédelmi célú nem termelő beruházások: létesítmények kialakítása, fejlesztése”, illetve a „VP4-4.4.2.2-16 - Vízvédelmi célú nem termelő beruházások: vízvédelmi és vizes élőhely létrehozása, fejlesztése” támogatások alapvető célja területi vízviesszatartás elősegítése, illetve a felszíni és a felszín alatti víztesteket érő terhelések, szennyezések csökkentése, megakadályozása, mind az éghajlatváltozással összefüggő problémák minimalizálása, mind a biodiverzitás megőrzése, mind a vizeink mennyiségi és minőségi védelmének biztosítása céljából.

3.3.1.2. Javasolt agrártámogatási rendszer

Kifejezetten Natura 2000 területekre jelenleg a Natura 2000 gyep- és erdőterületekre vonatkozóan létezik kompenzációs kifizetés, azonban egyéb természetvédelmi szempontból fontos élőhelyre (vizes élőhelyek stb.) kidolgozott földhasználati előírás, illetve ez alapján kompenzációs kifizetés nincs hatályban. Ebből adódóan nincsenek speciális faj és élőhelyvédelmi intézkedések.

A Natura 2000 gyepterületekre vonatkozó jelenlegi földhasználati előírások általános értelemben olyan gyephasználatot támogatnak, amely országos léptéket tekintve általában szükségesek a gyepök természetességének megőrzéséhez. Ugyanakkor általánosságukból következően nem képesek kezelni olyan helyi és speciális problémákat, amelyek éppen a jelölő értékek miatt fontosak, egyes kivételes esetekben akár ellent is mondhatnak a Natura 2000 célkitűzéseknek. A fenntartási terv egyik szerepe éppen azoknak a lokális kezelési feladatoknak a meghatározása, amelyek támogatási rendszerbe való beépítése a Natura 2000 célkitűzések szempontjából szükséges.

A jelenlegi agrártámogatási rendszer további jelentős korrekcióra szoruló hiányossága, hogy nem ösztönzi a természetvédelmi szempontból fontos gazdálkodói beavatkozásokat a nem hasznosított mezőgazdasági területeken. Egyúttal nem is teszi érdekeltté a gazdálkodót abban, hogy azok a nem hasznosított mezőgazdasági területek, amelyek éppen a hasznosítás hiánya miatt őriznek értékes közösségi jelentőségű élőhelytípusokat, fajokat - megfelelő (vagy jobb illetve nagyobb) állapotban és kiterjedésben fennmaradjanak.

Mivel ezek a területek rendszerint nem támogatható területrészek, így a támogatható terület maximalizálása érdekében a gazdálkodók gyakran eltüntetik a szegélyvegetációt, cserjéseket, kaszálják az értéktelen szénát adó, vagy vízállásos területeket is, amelyeken korábban nem folytattak intenzív jellegű gyepgazdálkodást. Ez a helyzet úgy javítható, ha agrártámogatás lesz igényelhető a nem művelt területekre, azaz nemcsak a kivett művelési ágú területekre, hanem a művelés alatt álló területek egyes részterületeire is.

Az erdőterületek vonatkozásában a jelenlegi természetvédelmi szempontokat elősegítő támogatási rendszer szinte kizárólag magánerdőgazdálkodók számára elérhető. Támogatás igénybevételére nem jogosult önkormányzat, költségvetési szerv, valamint az a gazdálkodó szervezet, amelyben a Magyar Állam tulajdoni hányada eléri vagy meghaladja az 50%-ot. Szükséges lenne ezért olyan támogatási formákat és konstrukciókat kidolgozni és alkalmazni, amelyek állami erdőkben is lehetővé tesznek bizonyos – erdőgazdálkodási, továbbá nem is okvetlenül az erdőgazdálkodás szűken vett körén belül értelmezhető, de erdőterületen történő – beavatkozásokat.

A Natura 2000 területek közötti koherencia biztosítása érdekében fontos lenne a természeti területek és az ökológiai hálózatba tartozó területek kedvező állapotának megőrzése a Natura 2000 területeken kívül is. A fenti problémára megoldás lehet, ha a természetvédelmi szempontból értékes, de gazdaságosan nem művelhető területek is legalább minimális mértékben támogathatóak lennének, ezáltal nem lennének teljesen haszontalanok a tulajdonosok, földhasználók számára.

A támogatási rendszer kialakítása során figyelembe kellene vennie a támogatásra benyújtott terület természetvédelmi értékességét, sajátos ökoszisztéma szolgáltatásait, az ott megtalálható, elkülönülő élőhelyfoltok természetességi értékét és a jó természetességgű területeken vagy részterületeken azoknak a fennmaradását segítő gazdálkodást, vagy akár a „nem beavatkozást” kellene ösztönözni, az idegenhonos inváziós fajok eltávolítására vonatkozó tevékenység kivételével.

3.3.2. Pályázatok

A tervezési területre a természetvédelmi célkitűzések megvalósításával kapcsolatos pályázat nincs folyamatban, sem tervezési fázisban.

3.3.3. Egyéb

A tervezési területre nincs egyéb javaslat.

3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja

3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök

Kifejtve a 3.4.2. pont alatti táblázatban, összevontan a kommunikáció címzettjeivel.

3.4.2. A kommunikáció címzettjei

Felhasznált kommunikációs eszközök:	Kommunikáció címzettjei:	Időpont, helyszín	Egyéb információ
Egyeztető fórum	<ul style="list-style-type: none"> ● gazdálkodók ● a Natura 2000 területtel érintett földrészletek tulajdonosai és vagyongazdálkodói ● a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok ● egyéb indokolt célcsoport: helyi lakosság 	2017.04.25. (Nyíradony-Gúthpuszta)	Résztevők száma: 15
Önkormányzati közzététel	<ul style="list-style-type: none"> ● gazdálkodók ● a Natura 2000 területtel érintett földrészletek tulajdonosai és vagyongazdálkodói ● a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok ● egyéb indokolt célcsoport: helyi lakosság 	2017.04.18-05.16. (Nyíracád, Nyíradony, Nyírlugos, Nyírmártonfalva)	Kifüggesztés darabszáma: 4
Honlap	<ul style="list-style-type: none"> ● gazdálkodók ● a Natura 2000 területtel érintett földrészletek tulajdonosai és vagyongazdálkodói ● a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok ● egyéb indokolt célcsoport: helyi lakosság 	2017.04.12-től folyamatosan meghatározott ideig letölthető volt	http://www.e-misszio.hu/n2
Érintettek levélben vagy e-mailben történő megkeresése és tájékoztatása	<ul style="list-style-type: none"> ● a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok 	2017.04.12-21. között	Kiküldött értesítések darabszáma: 118 levél + 176 e-mail

A kommunikáció szervezése, lebonyolítása, tartalma:

1. Az egyeztető fórum időpontjának és helyszínének egyeztetése megtörtént az érintett szakmai tervezőkkel, természetvédelmi őrkkel és a tájegységvezetővel, valamint a fórum helyszínének otthont adó Nyírerdő Rt. Gúthi Erdészettel (2017. április).
2. A fenntartási terv letölthetővé vált és a véleményezhetőségről cikk jelent meg a kommunikációban résztvevő E-misszió Egyesület honlapján (2017.04.12).
3. Az érintett önkormányzatok (Nyíracád, Nyíradony, Nyírlugos, Nyírmártonfalva) 2017.04.18. - 05.16. között 10 napra kifüggesztették a fenntartási tervet.
4. Az érintettek jelentős köre a fenntartási terv társadalmi egyeztetésének folyamatáról, a tervek véleményezhetőségéről, a véleményezés módjairól és határidejéről postai levélben (és/vagy e-mailben) értesítésre került. Az értesítő levelek célcsoportok szerinti egyedi összeállítással kerültek kiküldésre (2017.04.12-21. között) és tartalmazták a véleményezéshez szükséges információkat (terület kód, név, érintett települések, véleményezési határidő, egyeztető fórum időpontja stb.). A címzettek köre, az értesítés módja, a tőlük érkezett válaszok, valamint a rájuk adott tervezői válaszok a 4. sz. mellékletben találhatóak.
5. Az érintettek felé meghirdetett időpontban és helyszínen, 2017.04.25-én 13:00 órai kezdéssel a Nyírerdő Rt. Gúthi Erdészeten (4254 Nyíradony-Gúthpuszta) az egyeztető fórum megtartásra került, melyről emlékeztető és fotó dokumentáció készült. A

fórumon 15 fő vett részt.

6. A beérkezett véleményeket és észrevételeket a kommunikációban közreműködő szakértő összefoglalta, és a tervkészítő, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság részére eljuttatta.

3.4.3. Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervekkel

Társadalmi egyeztetést követően 19 címzett részéről érkezett visszajelzés a Natura 2000 fenntartási tervvel kapcsolatban. A legtöbb véleményt megyei szervek küldték meg. Emellett voltak országos, régiós, megyéken túlnyúló hatáskörű szervek, valamint járási hivatal, önkormányzatok, magán tulajdonos, környezet- és természetvédő civil szervezet is a véleményezők között. A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság projektgazdaként vett részt a fenntartási terv egy részének elkészítésében.

A legfontosabb beérkezett vélemények a 3.4.3.1. táblázatban láthatóak.

3.4.3.1. A legfontosabb beérkezett vélemények:

Kommunikáció címzettje	Alkalmazott eszköz	Visszajelzett? (tartalom)	Hogyan?	Beépült a tervbe?	Hogyan? Ha nem épült be, miért?
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal	- levél, és/v. email értesítés - kifüggesztés - honlap - egyeztető fórum	Igen [Állami főépítész] (- A terv nem tartalmaz az épített környezetre vonatkozó megállapításokat, nem derül ki, hogy van-e ilyen elem. - Javasol kiegészítést az érintett települések településszerkezeti tervének, HÉSZ szabályozási tervének és a valós területhasználatok térképi bemutatásával, s ebből fakadó javaslatokkal. - Véleménye szerint a fennt. terv célkitűzéseit a települések településrendezési eszközeiben lehet és kell érvényre juttatni.)	levélben	nem	-A tervben felsorolásra kerültek az épített elemek, a kezelési egységeken belül: KE-8: tanyák, felhagyott tanyák, mezőgazdasági üzemek, épületek parkkal, egy szabadtéri filagória és a „Zsuzsivonat” kiállítás. Ennél részletesebb felsorolást a terv nem ad meg, a tartalmi követelmények szerint ez nem is szükséges. -A településszerkezeti tervek és a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv nem kerül a tervbe, mivel a Fenntartási Terv tartalmi elemeit meghatározó „Útmutató a Natura 2000 fenntartási tervek készítéséhez” ezt nem írja elő.
HB M-i Kormányhivatal, Debreceni Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	- levél, és/v. email értesítés - kifüggesztés - honlap - egyeztető fórum	Igen (- A területen régészeti lelőhely található. - Felhívja a figyelmet a 2001.LXIV.trv. 3.§-ra [kulturális örökség védelme], a 9. és 10.§-ra [elkerülés, mértékletes igénybevétel, eredeti helyen való megőrzés], a 19.§-ra [földmunka elkerülése, a mentő feltárás költségei]. - Kéri rögzíteni a tervben a Miniszterelnökség	Levélben	nem	-A nyilvántartásban rögzített aktuális adatok nem kerülnek a tervbe, mivel a Fenntartási Terv tartalmi elemeit meghatározó „Útmutató a Natura 2000 fenntartási tervek készítéséhez” ezt nem írja elő. Továbbá a tervkészítő véleménye szerint a Natura 2000 terület fenntartásához olyan beavatkozások nem szükségesek, amelyek a régészeti lelőhelyeket érintenék.

Kommunikáció címzettje	Alkalmazott eszköz	Visszajelzett? (tartalom)	Hogyan?	Beépült a tervbe?	Hogyan? Ha nem épült be, miért?
		nyilvántartásában szereplő aktuális adatokat. - Az elfogadott tervet kéri megküldésre.)			
Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	- levél, és/v. email értesítés - kifüggesztés - honlap - egyeztető fórum	Igen (- A terv nem tartalmaz olyan szövegrészt, amellyel kapcsolatban szót emelne. - Ismerteti igazgatóságuk érintettségét a területeken [Bodzás- Gúti- Zúgó-ér, Belvízvédelmi szakasz: 09.11., 09.12.] - Hivatkozik korábbi természetvédelmi korlátozásokra, amelyek akadályozták feladatai ellátásában. - Hivatkozik hatályos jogszabályokra [1995.LVII.trv.16.§., 120/1999.Korm.rend.3.§.] és kéri a tervet úgy véglegesíteni, hogy a fennt. terv előírásai ne korlátozzák a jogszabályokban rögzített feladataik elvégzését [részletesen felsorolja őket].)	Levélben	Részben	-Az érintett vízfolyásokat és belvízvédelmi szakaszokat a tervkészítő beillesztette a megalapozó dokumentáció „vízgazdálkodás” c. fejezetébe. -A fenntartási terv nem fogalmaz meg előírásokat, csak javaslatokat. Előírások tekintetében továbbra is a hatályos jogszabályok az irányadók.
NYÍRERDŐ Zrt., Gúthi Erdészet	- levél, és/v. email értesítés - kifüggesztés - honlap - egyeztető fórum	Igen (- Az erdészet ki lett hagyva az alapadatszolgáltatásból. - Tekintettel korlátjaikra, a szakértők munkája tájékoztató mélységüként vehető csak figyelembe. - A Gúthon fellelhető természeti értékek nem mindegyikére igazak az alkalmazott, túlzott jelzők. - Kérésük, hogy betekinthesse a szakértői anyagokba. Levelet is írtak ez ügyben a HNPI-nek, de nem kaptak még választ. - A Natura 2000 kijelölés az állami tulajdon határánál lett meghúzva, így az nem csak-szakmai kijelölés. - A kezelési egységekre bontás hibás koncepció, az erdő tömb jellege a legnagyobb értéke. Vegyesen vannak fiatal, középkorú, idős részeket, melyeket a védett fajok is követnek.	Levélben és fórumon	nem	A HNP Igazgatóság a szakértői anyagokat a Gúthi Erdészetnek 2017.07.19-én megküldte. 2019. január 1-ig erre külön válasz nem érkezett, így a 2017. május 25-i keltezésű levelükre reagálunk. Az alkalmazott jelzők egyike jogi kategória, a Natura 2000 terület hivatalos neve „Gúti-erdő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület”. A másik két jelző (pótolhatatlan, rendkívüli) nem fordul elő a jelzett kontextusban. -A kezelési egységekre való bontást a VM előírásai és útmutatói alapján végeztük. Véleményünk szerint attól függetlenül, hogy az erdőállományokat két kezelési egységre osztottuk, világosan látható a koncepció: a lehetőségekhez képest minél több hazai honos és tájhonos erdő legyen a területen, amelyekkel egyre inkább a folyamatos erdőborítást

Kommunikáció címzettje	Alkalmazott eszköz	Visszajelzett? (tartalom)	Hogyan?	Beépült a tervbe?	Hogyan? Ha nem épült be, miért?
		<p>- Erősen vitatható, hogy az erdőssztyeppptölgyesek és a keményfás ligeterdők legjellemzőbb társulásai itt találhatóak. Gúthon nem felnyíló, zárt tölgyerdők vannak. A jelölő élőhelyek csak nyomokban fordulnak elő.</p> <p>- Kér javítást az 5.o. utolsó bekezdésben 2022.02.28-ra.</p> <p>- Veszélyeztető tényezők: a teljes talajelőkészítés mellőzése és a folyamatos erdőborítású fahasználat itt hatásosan nem gyakorolható, túl nagy kockázatot jelent; a mechanikus talajelőkészítést az őshonos fajok kiheverik; a vegyszeres beavatkozással viszont nem ért egyet; az aljnövényzet elszegényesedése vízhiánynak köszönhető, a vad hatása eltúlzott.</p> <p>- A Gúthi-erdőből évente milliárd forintos nagyságrendű termék kerül ki, melyet lehet az erdő önfenntartó egyensúlya mellett is biztosítani.</p> <p>- Javasolja az erdő élővilágának részletesebb feltárását.</p> <p>- Javasol saját közreműködésével az összetett célokat szolgáló, ok és tervszerű erdőgazdálkodást, melynek keretében megvalósít törekvéseket [holt fa meghagyás, erdőszegély kímélet, tölgy felújításba kőris elegyítése, kerítés a vadhatás kivédésére, csatorna visszaduzzasztás, vizes gödrök létesítése, gyenge vadföldek gyepesítése, fizikai fajvédelem konkrét helyeken].</p> <p>- Jelzi, hogy a természetvédelmi szakemberek és szakanyagok által felvértezett Nyírerdős erdész a legnagyobb garancia a kívánt célok elérésére.</p> <p><u>Fórumról kiegészítés:</u></p> <p>- A gazdálkodók nem fogják</p>			<p>lehetővé tevő üzemmódokra javasolt áttérni.</p> <p>A teljes terület 6,35%-a esik a jelölő erdőkategóriába. Ez egybecseng a kapott véleménnyel, miszerint a jelölő élőhelyek csak nyomokban fordulnak elő. Ettől függetlenül a teljes 5682-es területet ezen élőhelyek védelme érdekében határolták le.</p> <p>- 5.o. utolsó bekezdés módosítása megtörtént</p> <p>-A folyamatos erdőborítás megvalósításának technológiáját a jövőben kell kidolgozni. Jelen pillanatban ezek önkéntesen vállalható javaslatok. Arra vonatkoznak, hogy törekedni kell a teljes talajelőkészítés elkerülésére és a folyamatos erdőborítás megvalósítására. A vad hatását nem érezzük eltúlzottnak, a vad jelenlétét erősebb hatásnak érezzük, mint a vágásos üzemmódot és az inváziós növényfajok problémáját.</p> <p><u>Fórum:</u></p> <p>A szerveztrágya használata önkéntesen vállalható javaslatként jelenik meg a fenntartási tervben. Reméljük, a jövőben támogatási rendszerbe lehet illeszteni, addig a törvényi előírásokat kell betartani.</p>

Kommunikáció címzettje	Alkalmazott eszköz	Visszajelzett? (tartalom)	Hogyan?	Beépült a tervbe?	Hogyan? Ha nem épült be, miért?
		<p>győzni, hogy kizárólag szerveztrágyát használjanak a szántókon, és ennek használata akár 40-50%-os terméskiesést is okozhat.</p> <p>- Ha tudnák, hogy hol van a pontos helye a védett értékeknek, akkor lehetne védeni őket.</p> <p>- Védendő értékek tartja a területen élő dämvdát is.)</p>			
Nyíregyházi Járási Hivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	<ul style="list-style-type: none"> - levél, és/v. email értesítés - kifüggesztés - honlap - egyeztető fórum 	<p>Igen</p> <p>(- Felhívja a figyelmet a 2001.LXIV.trv 3. és 4. §-ra.</p> <p>- A területen nincs nyilvántartott régészeti lelőhely.</p> <p>- Tájékoztat a 2001.LXIV.trv 24.§-a alapján régészeti emlék, lelet, tárgy találása esetén szükséges teendőkről.)</p>	Levélben	nem	Nem tett módosítást igénylő észrevételt
Nyíregyházi Járási Hivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Osztály	<ul style="list-style-type: none"> - levél, és/v. email értesítés - kifüggesztés - honlap - egyeztető fórum 	<p>Igen</p> <p>(- Vízvisszatartás tervezésekor meg kell vizsgálni a hatásterületet, és a termőföldeken történő termelésre gyakorolt hatását.)</p>	levélben	nem	A fenntartási tervben a vízvisszatartó műtárgyak beépítése és a meglévő árkok megszüntetése mint olyan javaslat szerepel, ahol előzetesen vizsgálni szükséges ezeknek a beavatkozásoknak a hatását. Ez összhangban van a Hivatal kérésével.
Nyíradony Önkormányzata	<ul style="list-style-type: none"> - levél, és/v. email értesítés - kifüggesztés - honlap - egyeztető fórum - telefon 	<p>Igen</p> <p>(- Kifüggesztette a tervet.</p> <p>- A Zsuzsi-vonattal kapcsolatban kérdése, hogy kihozható-e a nyomvonala a Gúthi-erdő szélére, a Szatmári úthoz.</p> <p>- Kérdése, hogy a Natura 2000 besorolás befolyásolja-e infrastrukturális pályázatokon való elindulásában az önkormányzatot, magánszemélyeket.</p> <p>- Egyetért a Nyírerdő javaslatával, szerinte is bővíteni kellene a védett fajok listáját, és be kellene őket mutatni.</p> <p>- Véleménye szerint a természet rendje, hogy eltűnnek fajok, viszont ami van, azt meg kell védeni, de a megfelelő formában. Nem szabad szerinte mindent</p>	Levélben és fórumon	nem	<p>-A Zsuzsi-vonat fejlesztése túlmutat a fenntartási terv keretein.</p> <p>-Az infrastrukturális pályázatokon való elindulás lehetőségeit a tervkészítő nem ismeri.</p>

Kommunikáció címzettje	Alkalmazott eszköz	Visszajelzett? (tartalom)	Hogyan?	Beépült a tervbe?	Hogyan? Ha nem épült be, miért?
		alárendelni a természetvédelemnek. A Gúthi-erdő esetében az erdőgazdálkodás szerinte magasabb érdek, mint a természetvédelem.)			

3.4.3.2. A legfontosabb észrevételek, amelyek alapján a terv módosításra került:

A NYÍRERDŐ Zrt., és a Gúthi Erdészet fentebbi táblázatban ismertetett észrevételei.



AGRÁRMINISZTERIUM

Nyilatkozat

A HUHN20032 Gúti-erdő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 fenntartási terve megfelel az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet 4. §. (4) bekezdésben foglalt tartalmi és formai követelményeknek. A Natura 2000 fenntartási tervet a Natura 2000 fenntartási tervek Szakmai Bizottsága elfogadta.

A HUHN20032 Gúti-erdő Natura 2000 területre vonatkozó fenntartási tervet, az agrárminiszter megbízásából, jóváhagyta:


Bálczó Bertalan
természetvédelemért felelős helyettes államtitkár



Budapest, 2020. július, 24.